



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-КГ17-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Хотулевой И.Г., Хотулева В.С., Хотулевой Е.В. к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» об уменьшении неустойки по кредитному договору по кассационной жалобе Хотулевой И.Г., Хотулева В.С., Хотулевой Е.В. на решение Октябрьского районного суда г. Барнаула от 20 апреля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 29 июня 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей публичного акционерного общества «Сбербанк России» Кочерги А.А. и Мякенко Д.Б., выступающих по доверенностям и возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хотулева И.Г., Хотулев В.С., Хотулева Е.В. обратились в суд с иском к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в лице Алтайского

отделения № [REDACTED] ПАО Сбербанк (далее – ПАО «Сбербанк России») с иском об уменьшении неустойки по кредитному договору.

В обоснование требования истцы указали, что 25 октября 2013 г. между ними как заёмщиками и ПАО «Сбербанк России» как кредитором заключён кредитный договор, по условиям которого заёмщикам был предоставлен кредит в сумме 1 120 000 руб. с начислением процентов за пользование кредитом в размере 13,25% годовых, а заёмщики обязались вернуть кредитору сумму кредита и проценты за пользование им в течение 120 месяцев согласно графику платежей. По условиям данного кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и (или) процентов за пользование кредита заёмщики обязались уплатить кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. С мая до ноября 2015 г. истцами были допущены просрочки в уплате платежей в погашении кредита и процентов за пользование им, в связи с чем в соответствии с условиями договора были начислены пени за просрочку уплаты процентов в сумме 17 110 руб. 25 коп. и пени за просрочку уплаты основного долга в сумме 26 636 руб. 84 коп.

В связи с явной несоразмерностью названных сумм последствиям неисполнения обязательства истцы, уплатившие основной долг и проценты за пользование кредитом, просили снизить размер оставшихся за ними пени за просрочку уплаты процентов за пользование кредитом до 1 000 руб., а пени за просрочку уплаты основного долга до 1 500 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Барнаула от 20 апреля 2016 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 29 июня 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Хотулевой И.Г., Хотулева В.С. и Хотулевой Е.В. поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2016 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 20 февраля 2017 г. названное определение судьи Верховного Суда Российской Федерации отменено, кассационная жалоба Хотулевой И.Г., Хотулева В.С. и Хотулевой Е.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ПАО «Сбербанк России» поступили письменные возражения на жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены принятых по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 20 сентября 2013 г. между ПАО «Сбербанк России» как кредитором и Хотулевой И.Г., Хотулевым В.С., Хотулевой Е.В. как солидарными заёмщиками заключён кредитный договор, в соответствии с которым заёмщикам был предоставлен кредит в сумме 1 120 000 руб. путём перечисления этой суммы на счёт банковского вклада Хотулевой И.Г., с начислением на эту сумму процентов в размере 13,25% годовых, а заёмщики обязались в течение 120 месяцев возвратить кредитору сумму кредита и выплатить проценты за пользование им в соответствии с графиком платежей (л.д. 10–13).

25 сентября 2013 г. между Хотулевой И.Г. и ПАО «Сбербанк России» заключено дополнительное соглашение к договору о банковском вкладе, согласно которому Хотулева И.Г. поручила ПАО «Сбербанк России» начиная с 1 ноября 2013 г. ежемесячно каждого 25 числа перечислять для погашения кредита со счёта по её вкладу сумму в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей в пользу ПАО «Сбербанк России» (л.д. 14).

25 февраля 2016 г. истцы направили ПАО «Сбербанк России» заявление об освобождении от уплаты неустойки, в котором указали, что по состоянию на 25 февраля 2016 г. размер начисленной им неустойки в связи с просрочкой уплаты процентов за пользование кредитом составляет 16 965 руб. 78 коп., а размер неустойки в связи с просрочкой платы основного долга – 25 974 руб. 78 коп.

Истцы указывали, что задолженность по уплате основного долга и процентов за пользование кредитом ими погашена в полном объёме, а подлежащая уплате неустойка несоразмерна последствиям неисполнения ими своих обязательств, поскольку составляет 182,5% годовых, в 22 раза превышает ставку рефинансирования и в 15 раз превышает размер процентов за пользование кредитом (л.д. 34).

В ответе на данное заявление истцов ПАО «Сбербанк России» разъяснило истцам порядок и основания реструктуризации кредита, по существу предложив разрешить вопрос о неустойке на своих условиях (л.д. 35).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций сослались на то, что неустойка может быть снижена судом в порядке, предусмотренном статьёй 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, лишь в случае предъявления банком иска о взыскании такой неустойки. Суды указали, что поскольку такой иск ПАО «Сбербанк России» к Хотулевой И.Г., Хотулеву В.С. и Хотулевой Е.В. не предъявлен, то требования истцов об уменьшении неустойки удовлетворению не подлежат.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда первой инстанции и апелляционное определение приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Истцы указывали, что неустойка в размере 43 747 руб. 09 коп. была начислена банком Хотулевой И.Г., Хотулеву В.С. и Хотулевой Е.В. в период с мая до ноября 2015 года за просрочку вследствие неурожая уплаты основного долга и процентов за пользование кредитом, которые впоследствии были уплачены должниками в полном объёме.

Из установленных судом обстоятельств и материалов дела следует, что названная выше сумма неустойки является единственной задолженностью истцов по кредитному договору.

В соответствии со статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1).

Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несёт ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (пункт 2).

Таким образом, неустойка по своей правовой природе является в том числе мерой ответственности должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятого на себя обязательства.

Согласно статье 333 названного кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении (пункт 1).

Уменьшение неустойки, определённой договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в

предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2).

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 79 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в случае списания по требованию кредитора неустойки со счёта должника (пункт 2 статьи 847 ГК РФ), а равно зачёта суммы неустойки в счёт суммы основного долга и/или процентов должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 ГК РФ, например, путём предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1102 ГК РФ). В то же время, если подлежащая уплате неустойка перечислена самим должником, он не вправе требовать снижения суммы такой неустойки на основании статьи 333 ГК РФ (подпункт 4 статьи 1109 ГК РФ), за исключением случаев, если им будет доказано, что перечисление неустойки являлось недобровольным, в том числе ввиду злоупотребления кредитором своим доминирующим положением.

Приведённые разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации допускают самостоятельное обращение должника в суд с требованием о снижении размера неустойки в отдельных случаях, перечень которых в названном постановлении не является исчерпывающим.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется в том числе путём прекращения или изменения правоотношения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 данного кодекса защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Частью 1 статьи 3 названного кодекса предусмотрено право заинтересованных лиц в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Обращаясь в суд, истцы указали, что наличие остатка кредитной задолженности в виде неустойки, которую они считают несоразмерной последствиям краткосрочного нарушения обязательств, является обременением и нарушает их права.

Из материалов дела следует, что по вопросу о размере данной неустойки стороны вели переписку, однако не достигли согласия, между ними возник спор.

В целях разрешения данного спора, определения соразмерного объёма ответственности и остатка задолженности по договору, а также для определения порядка последующего исполнения и прекращения обязательств истцы обратились в суд.

Предъявленный Хотулевой И.Г., Хотулевым В.С. и Хотулевой Е.В. иск судом рассмотрен по существу, оснований для отказа в его принятии или прекращении производства по делу судом не установлено, тем самым признано их право на предъявление иска.

Вместе с тем, отказывая в иске, суд по существу сослался на отсутствие у истцов права предъявить такие требования.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда принято с нарушением приведённых выше положений норм материального права применительно к обстоятельствам настоящего дела.

Судом апелляционной инстанции данные нарушения устранены не были.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 29 июня 2016 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 29 июня 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

