



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ17-86

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

4 апреля 2017 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре  
с участием прокурора

Иваненко Ю.Г.  
Сибиле Г.В.  
Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Мариничевой А. [ ] В. [ ] о признании не действующими подпункта «б» пункта 3.1.2 в части и абзаца четвёртого пункта 5.2 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (приложение № 1), утверждённого приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23 июля 2015 г. № 495,

### установил:

приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23 июля 2015 г. № 495 утверждён Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (приложение № 1) (далее – Порядок). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 20 февраля 2016 г., регистрационный номер 41182, размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 26 февраля 2016 г.

Согласно подпункту «б» пункта 3.1.2 Порядка в случае проведения торгов посредством публичного предложения в заявке на проведение торгов указывается величина снижения начальной цены продажи имущества или предприятия должника, которая должна составлять от пяти до пятнадцати

процентов начальной цены продажи, установленной для первого периода проведения торгов.

Абзацем четвёртым пункта 5.2 названного порядка во взаимосвязи с абзацем вторым этого же пункта предусмотрено, что оператор электронной площадки направляет организатору торгов все зарегистрированные заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для определённого периода проведения торгов, и приложенные к ним документы с указанием даты и точного времени представления заявки на участие в торгах, порядкового номера регистрации каждой заявки не позднее тридцати минут после окончания периода проведения торгов.

Мариничева А.В., являясь арбитражным управляющим, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании не действующими подпункта «б» пункта 3.1.2 Порядка в части слов «которая должна составлять от пяти до пятнадцати процентов начальной цены продажи, установленной для первого периода проведения торгов» и абзаца четвёртого пункта 5.2 Порядка, ссылаясь на их противоречие пунктам 7<sup>1</sup>, 10, 12 статьи 110, пунктам 1<sup>1</sup>, 4 статьи 139 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Требования мотивированы тем, что подпунктом «б» пункта 3.1.2 Порядка введено не предусмотренное законом нормативное значение величины снижения начальной цены продажи имущества, которое не отвечает целям его реализации. Кроме того, определение величины такого снижения является существенным условием проведения торгов в форме публичного предложения и отнесено к компетенции собрания кредиторов или комитета кредиторов должника, а не Министерства экономического развития Российской Федерации. Предусмотренное пунктом 5.2 Порядка правило рассмотрения заявок участником торгов в форме публичного предложения после завершения периода торгов, в котором они поданы, приводит к уменьшению круга потенциальных покупателей, а также невозможности подачи новой заявки на участие в определённом периоде проведения торгов лицом, первичная заявка которого отклонена организатором торгов после окончания этого же периода проведения торгов.

По мнению административного истца, оспариваемые нормативные положения препятствуют реализации имущества или предприятия должника по наиболее высокой цене и фактически ограничивают привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей, что, в свою очередь, не соответствует установленным законом о банкротстве целям реализации имущества или предприятия должника.

Министерство экономического развития Российской Федерации и Министерство юстиции Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указали, что Порядок издан уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, оспариваемые нормативные положения

соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов административного истца.

В судебном заседании представитель административного истца Евсеев М.Л. поддержал заявленные требования.

Представители Министерства экономического развития Российской Федерации Абрамян Н.К., Козко Е.В. и представитель Министерства юстиции Российской Федерации Кузнецов М.Ю. не признали административный иск.

Выслушав объяснения представителя административного истца Евсеева М.Л., возражения представителей Министерства экономического развития Российской Федерации Абрамян Н.К., Козко Е.В., Министерства юстиции Российской Федерации Кузнецова М.Ю., проверив оспариваемые нормативные положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей необходимым частично удовлетворить заявленные требования, Верховный Суд Российской Федерации находит административное исковое заявление подлежащим удовлетворению в части.

В соответствии с пунктом 20 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным данным федеральным законом (абзац первый). Порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом (абзац четвертый).

В случаях, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», регулирующим органом, имеющим полномочия по принятию порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, является Министерство экономического развития Российской Федерации (абзац третий пункта 1, подпункт 5.2.28(51) Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437).

Таким образом, оспариваемый в части нормативный правовой акт принят уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Согласно абзацу второму пункта 7 статьи 110, пункту 3 статьи 111 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в электронной форме проводятся торги по продаже предприятия, недвижимого имущества,

ценных бумаг, имущественных прав, заложенного имущества, предметов, имеющих историческую или художественную ценность, вещи, рыночная стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, в том числе неделимой вещи, сложной вещи, главной вещи и вещи, связанной с ней общим назначением (принадлежность), а также иных видов имущества (в том числе имущественных прав), определяемых регулирующим органом.

Пунктом 4 статьи 139 приведённого федерального закона установлено, что в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключён с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения (абзац первый). При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьёй 110 данного федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах (абзац второй). При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения (абзац четвёртый).

Устанавливая вышеуказанные требования к содержанию сообщения о проведении торгов посредством публичного предложения, федеральный законодатель не определил пределы величины снижения начальной цены продажи имущества в отличие, например, от указания повышения начальной цены продажи предприятия на «шаг аукциона» согласно пункту 13 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении торгов с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия.

Более того, в силу пункта 1<sup>1</sup> статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» порядок продажи имущества должника утверждается собранием кредиторов или комитетом кредиторов по предложению конкурсного управляющего, которое включает в себя кроме прочего сведения, относящиеся к сообщению о продаже имущества должника в соответствии с пунктом 10 статьи 110 этого федерального закона, собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который был предложен конкурсным управляющим (абзацы первый, второй, шестой). Порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать

привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей (абзац седьмой).

К компетенции собрания кредиторов или комитета кредиторов относится и утверждение изменений порядка, сроков и (или) условий продажи имущества или предприятия должника (пункт 2 статьи 139).

По смыслу приведённых законоположений, величина снижения начальной цены продажи имущества относится к числу условий продажи имущества, определение которых в рассматриваемом случае не относится к полномочиям Министерства экономического развития Российской Федерации, а является компетенцией собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Доводы возражений административного ответчика основаны на ошибочном отождествлении порядка проведения торгов в электронной форме и порядка продажи имущества должника, включая его сроки и условия, которые по нормам Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» имеют различное правовое содержание.

С учётом перечисленных обстоятельств нормативное регулирование величины снижения начальной цены продажи имущества или предприятия должника противоречит приведённым нормам и осуществлено Министерством экономического развития Российской Федерации с превышением предоставленных данному органу полномочий.

Следовательно, в силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации подпункт «б» пункта 3.1.2 Порядка в части определения пределов величины снижения начальной цены продажи имущества или предприятия должника от пяти до пятнадцати процентов начальной цены продажи, установленной для первого периода проведения торгов, подлежит признанию не действующим со дня вступления решения суда в законную силу, так как до вынесения решения на основании Порядка, который применялся, были реализованы гражданские права.

В свою очередь, требование Мариничевой А.В. о признании недействующим абзаца четвёртого пункта 5.2 Порядка не подлежит удовлетворению, поскольку доводы административного истца о несоответствии оспариваемого нормативного положения Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» лишены правовых оснований.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определённого периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения (абзац пятый).

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определённого периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество (абзац шестой).

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определённого периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения (абзац седьмой).

Оспариваемое предписание о том, что оператор электронной площадки направляет организатору торгов все зарегистрированные заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для определённого периода проведения торгов, и приложенные к ним документы с указанием даты и точного времени представления заявки на участие в торгах, порядкового номера регистрации каждой заявки не позднее тридцати минут после окончания периода проведения торгов, не противоречит правилам пункта 4 статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

При этом содержание оспариваемого нормативного положения относится непосредственно к порядку проведения торгов в электронной форме, поскольку регулирует правоотношения, возникающие между оператором электронной площадки, организатором торгов, а также заявителями – лицами, представившими заявки на участие в торгах, которые не были отозваны.

Вопреки доводам административного истца оспариваемый в части пункт соответствует требованиям статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Абзацем третьим пункта 4 статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьёй 110 данного федерального закона.

В частности, согласно пункту 12 этой статьи решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным данным федеральным законом и указанным в сообщении о

проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов (абзац первый). Организатор торгов уведомляет всех заявителей о результатах рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и признании или непризнании заявителей участниками торгов посредством направления заявителям в письменной форме или в форме электронного документа копий протокола об определении участников торгов в течение пяти дней со дня подписания указанного протокола (абзац шестой).

Пунктом 11 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определено, что заявитель вправе изменить или отозвать свою заявку на участие в торгах в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах (абзац семнадцатый).

Анализ перечисленных норм позволяет сделать вывод, что заявка на участие в торгах одновременно является и предложением заявителя о цене имущества должника, которое может быть сделано в определённый период проведения торгов, именно по окончании которого организатор торгов, получая от оператора электронной площадки зарегистрированные и не отозванные заявки для данного периода, сначала принимает решение о допуске заявителей к участию в торгах, а впоследствии из числа признанных участников торгов устанавливает, кому из них принадлежит право приобретения имущества должника.

Федеральным законом не установлены требования, обязывающие оператора электронной площадки направлять организатору торгов зарегистрированные заявки в иные сроки, чем этом предусмотрено оспариваемым пунктом Порядка.

Так как абзац четвёртый пункта 5.2 Порядка не противоречит действующему законодательству, он не может быть признан недействующим.

Согласно части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

При подаче административного искового заявления Мариничевой А.В. уплачена государственная пошлина в размере 300 (трёхсот) рублей согласно чеку-ордеру от 25 января 2017 г. Ввиду частичного удовлетворения требований Мариничевой А.В. данные судебные расходы подлежат взысканию с Министерства экономического развития Российской Федерации в её пользу.

Руководствуясь статьями 111, 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

административное исковое заявление Мариничевой А. [ ] В [ ]  
удовлетворить частично.

Признать не действующим со дня вступления решения суда в законную силу подпункт «б» пункта 3.1.2 Порядка проведения торгов в электронной

форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (приложение № 1), утверждённого приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23 июля 2015 г. № 495, в части определения пределов величины снижения начальной цены продажи имущества или предприятия должника от пяти до пятнадцати процентов начальной цены продажи, установленной для первого периода проведения торгов.

Сообщение о решении подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный в части нормативный правовой акт.

Взыскать с Министерства экономического развития Российской Федерации в пользу Мариничевой А. [ ] В. [ ] расходы на уплату государственной пошлины в размере 300 (трёхсот) рублей.

В удовлетворении остальной части административного искового заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко