



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-КГ17-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.

судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора города Пскова, действующего в интересах несовершеннолетних Авдашова В. [REDACTED] О. [REDACTED], Абрамова И. [REDACTED] А. [REDACTED], к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Пскове и Псковском районе Псковской области (межрайонное) о возложении обязанности направить средства материнского (семейного) капитала на приобретение жилого дома

по кассационной жалобе законного представителя несовершеннолетних Авдашова В.О. и Абрамова И.А. - Авдашовой Е.Ю. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 29 сентября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., объяснения представителей Авдашовой Е.Ю. – Дубинского С.А. и Васина И.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Крыпина А.В., полагающего кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор города Пскова, действуя в интересах несовершеннолетних Авдашова В.О. и Абрамова И.А., с учётом уточнённых требований обратился в суд с иском к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Пскове и Псковском районе Псковской области (межрайонное) (далее – ГУ УПФ) о возложении обязанности направить средства материнского (семейного) капитала Авдашовой Е.Ю. на оплату приобретённых по договору купли-продажи от 17 февраля 2016 г. в собственность Авдашовой Е.Ю., Авдашова В.О. и Абрамова И.А. долей в праве общей долевой собственности на жилой дом по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], в размере 400 000 руб. В обоснование требований прокурор указал, что 17 февраля 2016 г. Авдашова Е.Ю., действуя в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей, заключила с Крыпиным А.В. договор купли-продажи ¼ доли в праве общей собственности на указанный жилой дом. В соответствии с условиями договора оплата стоимости доли в размере 400 000 руб. производится за счёт средств материнского (семейного) капитала. Расчёт между сторонами должен быть произведён в безналичном порядке путём перечисления средств материнского (семейного) капитала на расчетный счёт Крыпина А.В. в течение 60 дней после регистрации перехода права собственности к покупателю. Право собственности Авдашовой Е.Ю., Авдашова В.О. и Абрамова И.А. на приобретённую долю зарегистрировано в установленном законом порядке. Между тем в удовлетворении заявления Авдашовой Е.Ю. о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала ответчик отказал.

Решением Псковского городского суда Псковской области от 4 июля 2016 г. на ГУ УПФ возложена обязанность направить средства материнского (семейного) капитала Авдашовой Е.Ю. в размере 400 000 руб. на расчётный счёт Крыпина А.В. для оплаты стоимости приобретённой по договору купли-продажи от 17 февраля 2016 г. в собственность Авдашовой Е.Ю., Авдашова В.О. и Абрамова И.А. доли в праве общей собственности на жилой дом по адресу: [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 29 сентября 2016 г. решение Псковского городского суда Псковской области от 4 июля 2016 г. отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Авдашовой Е.Ю. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 29 сентября 2016 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. 15 февраля 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 22 марта 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 29 сентября 2016 г. подлежащим отмене с оставлением в силе решения Псковского городского суда Псковской области от 4 июля 2016 г. по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав несовершеннолетних Авдашова В.О. и Абрамова И.А.

Судом установлено, что Авдашова Е.Ю. является матерью несовершеннолетних детей – Авдашова В.О., [REDACTED] года рождения, и Абрамова И.А., [REDACTED] года рождения (л.д. 26–27, 29, 30).

Авдашовой Е.Ю. на основании свидетельства о праве собственности на наследство по закону принадлежит $\frac{1}{4}$ доли в праве общей собственности на жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED] (л.д. 19, 23).

В соответствии с государственным сертификатом на материнский (семейный) капитал серии [REDACTED] № [REDACTED], выданным на основании решения ГУ УПФ от 19 ноября 2010 г. № 888, Авдашова Е.Ю. имеет право на получение материнского (семейного) капитала в соответствии с Федеральным законом от 9 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (л.д. 31).

Согласно договору купли-продажи от 17 февраля 2016 г. Авдашова Е.Ю., Авдашов В.О. и Абрамов И.А. приобрели у Крыпина А.В. $\frac{1}{4}$ доли жилого дома (по $\frac{1}{12}$ доли каждому) по адресу: [REDACTED] (л.д. 9–12). Переход права собственности к Авдашовой Е.Ю., Авдашову В.О. и Абрамову И.А. по $\frac{1}{12}$ доли в праве общей собственности на жилой дом зарегистрирован 24 февраля 2016 г. (л.д. 20–22).

По условиям договора доли жилого дома приобретаются Авдашовой Е.Ю., Авдашовым В.О. и Абрамовым И.А. за 400 000 руб. за счёт средств материнского (семейного) капитала. Расчёт между сторонами производится в безналичном порядке путём перечисления средств материнского (семейного) капитала на расчётный счёт Крыпина А.В. в течение 60 дней после перерегистрации права собственности. До момента оплаты приобретаемая доля жилого дома считается находящейся в залоге у продавца.

Согласно техническому паспорту ГП ПО «БТИ» РФ по Псковской области жилой дом по адресу: [REDACTED] состоит из двух изолированных квартир (л.д. 41, 45–46).

Решением ГУ УПФ от 1 апреля 2016 г. № 382 Авдашовой Е.Ю. отказано в удовлетворении заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала, поданного 1 марта 2016 г., по тем основаниям, что приобретаемое жилое помещение не является изолированным (л.д. 25).

Удовлетворяя искимые требования Авдашовой Е.Ю., суд первой инстанции исходил из того, что в результате совершения сделки по приобретению спорной доли семья Авдашовой Е.Ю. стала владеть и пользоваться изолированным, пригодным для постоянного проживания жилым помещением, имеющим отдельный вход. Собственниками другой $\frac{1}{2}$ доли жилого дома являются посторонние для семьи Авдашовой Е.Ю. лица. При таких обстоятельствах суд пришёл к выводу о том, что приобретение доли жилого дома является улучшением жилищных условий Авдашовой Е.Ю. и её несовершеннолетних детей.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении искимых требований, суд апелляционной инстанции указал на то, что приобретение Авдашовой Е.Ю. и её детьми долей в праве собственности на жилой дом не улучшило жилищных условий несовершеннолетних детей, поскольку они постоянно проживают в другом благоустроенном жилом помещении в г. Пскове, а заявленная Авдашовой Е.Ю. цель приобретения долей в праве собственности на жилой дом, расположенный на значительном расстоянии от г. Пскова (необходимость детей находиться на свежем воздухе, их отдых в жилом доме в период каникул) не свидетельствует об улучшении жилищных условий и не соответствует целям направления средств материнского (семейного) капитала. Кроме того, права несовершеннолетних не нарушены, поскольку их мать уже имеет $\frac{1}{4}$ долю в праве собственности на спорный дом в порядке наследования, поэтому они не лишены возможности пользоваться жилым домом, проживая в нем с матерью. Данных о каких-либо препятствиях в пользовании жилым домом в материалах дела нет.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что обжалуемое судебное постановление принято с нарушениями норм материального права, выразившимися в следующем.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении (усыновлении) ребёнка (детей), имеющего

гражданство Российской Федерации, у женщин, родивших (усыновивших) второго ребенка начиная с 1 января 2007 г., независимо от места их жительства.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 7 данного закона лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объёме либо по частям, в том числе на улучшение жилищных условий.

Средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путём безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели (пункт 1 части 1 статьи 10 названного закона).

Согласно части 6.1 статьи 7 закона заявление о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала может быть подано в любое время со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребёнка или последующих детей в случае необходимости использования средств (части средств) материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и уплаты процентов по кредитам или займам на приобретение (строительство) жилого помещения, включая ипотечные кредиты, предоставленным гражданам по кредитному договору (договору займа), заключённому с организацией, в том числе кредитной организацией.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что приобретение истцами доли в спорном жилом помещении не является улучшением жилищных условий семьи, а цель приобретения не соответствует целям направления средств материнского капитала.

Между тем, как видно из материалов дела, Авдашова Е.Ю., являясь сособственником совместно с Крыпиным А.В. 1/4 доли жилого дома по названному выше адресу на основании свидетельства о праве на наследство по закону, приобрела у последнего по договору купли-продажи в собственность истцов 1/4 доли в праве собственности на жилое помещение.

Из объяснения начальника юридического отдела ГП Псковской области «Бюро технической инвентаризации» Ивановой С.О. следует, что согласно техническому паспорту домовладение, находящееся по адресу: [REDACTED], состоит из двух изолированных жилых комнат, площадью [REDACTED] кв.м и [REDACTED] кв.м, имеющих самостоятельные входы с улицы через холодную пристройку (л.д. 37, 41, 45–46).

Между собственниками домовладения определён порядок пользования жилыми помещениями в доме, в соответствии с которым переданная в пользование Авдашовой Е.Ю. и её несовершеннолетним детям доля жилого дома (квартира 1) имеет отдельный выход.

Из акта комиссионного обследования помещения и заключения межведомственной комиссии Гдовского района от 18 января 2016 г. следует, что домовладение соответствует требованиям, предъявляемым к жилому помещению, и признано пригодным для проживания (л.д. 13–16).

Таким образом, судом первой инстанции сделан правильный вывод, что поскольку Авдашова Е.Ю. и её несовершеннолетние дети имеют возможность пользоваться изолированной частью жилого дома, расходование денежных средств материнского (семейного) капитала соответствует цели направления данных средств – улучшение жилищных условий семьи Авдашовой Е.Ю.

Ссылка суда апелляционной инстанции на то, что права детей не нарушены, поскольку они проживают в другом благоустроенном жилом помещении, находящемся в г. Пскове, которое является для них постоянным местом жительства, тогда как проживание в спорном помещении носит временный (сезонный) характер, не может служить основанием к отказу в направлении средств материнского капитала на обозначенную выше цель. Законодательство не содержит запрета на направление средств материнского (семейного) капитала на приобретение доли в праве собственности на жилое

помещение, если несовершеннолетние уже имеют в собственности иное жилое помещение или другое постоянное место жительства.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов несовершеннолетних Авдашова В.О. и Абрамова И.А., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 29 сентября 2016 г. подлежит отмене, а решение Псковского городского суда Псковской области от 4 июля 2016 г. – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 29 сентября 2016 г. отменить, решение Псковского городского суда Псковской области от 4 июля 2016 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи