



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-КГ17-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Садвокасова Р.И. к бюджетному учреждению города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Садвокасова Р.И. на решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 21 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 7 сентября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Садвокасов Р.И. обратился в суд с иском к бюджетному учреждению города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (далее – БУ г. Омска «УДХБ») о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 59 100 руб., а также расходов на оплату независимой экспертизы в размере 2 500 руб., юридических услуг в размере 10 000 руб. и государственной пошлины в размере 1 974 руб.

В обоснование заявленных требований Садвокасов Р.И. ссылался на то, что 28 марта 2016 г. в результате наезда на выбоину в покрытии проезжей части дороги в районе дома 40 по просп. Мира в г. Омске принадлежащий ему автомобиль «XXXXXXXXXX» получил механические повреждения. Ущерб, причинённый имуществу истца, подлежит возмещению БУ г. Омска «УДХБ», не исполнившим надлежащим образом обязанность по содержанию автомобильной дороги.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация г. Омска.

Решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 21 июня 2016 г. исковые требования удовлетворены частично: с БУ г. Омска «УДХБ» в пользу Садвокасова Р.И. взысканы ущерб в размере 35 120 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 6 000 руб., расходы на оплату услуг эксперта в размере 1 485 руб. 50 коп., расходы на оплату государственной пошлины в размере 1 173 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 7 сентября 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Садвокасова Р.И. ставится вопрос об отмене решения Куйбышевского районного суда г. Омска от 21 июня 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 7 сентября 2016 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 12 апреля 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом, 28 марта 2016 г. в результате наезда на выбоину в покрытии проезжей части дороги в районе дома 40 по просп. Мира в г. Омске принадлежащий истцу автомобиль «XXXXXXXXXX» под управлением Садвокасова Р.И., получил механические повреждения переднего и заднего левых колёс, заднего левого диска.

С целью определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля проведена экспертиза в ООО «ЮРЭКС».

Согласно заключению эксперта стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа составила 59 100 руб., при этом эксперт руководствовался методическими рекомендациями для судебных экспертов без использования Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 432-П (далее – Единая методика) (л.д. 19-24).

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло в результате обоюдной вины водителя, управлявшего автомобилем истца и нарушившего пункт 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, и БУ г. Омска «УДХБ», ненадлежащим образом выполнявшего обязанность по содержанию и ремонту автомобильных дорог общего пользования, и установил вину сторон в процентном соотношении – 20% и 80% соответственно.

Определяя размер ущерба, суд первой инстанции исходил из необходимости применения в данном случае Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, и, руководствуясь заключением эксперта ООО «ЮРЭКС» в части определения необходимых для ремонта транспортного средства работ, запасных частей, материалов, а также пояснениями эксперта, данными в судебном заседании, и его расчётом с применением Единой методики, установил размер ущерба равным 43 900 руб.

С указанными выводами суда первой инстанции и их обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судебных инстанций в части определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства с учётом Единой методики согласиться не может по следующим основаниям.

Как следует из преамбулы Единой методики, указанная методика является обязательной для применения страховщиками или их представителями, если они самостоятельно проводят осмотр, определяют восстановительные расходы и выплачивают страховое возмещение в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании

гражданской ответственности владельцев транспортных средств», экспертами-техниками, экспертными организациями при проведении независимой технической экспертизы транспортных средств, судебными экспертами при проведении судебной экспертизы транспортных средств, назначаемой в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Применение Единой методики является обязательным при определении стоимости восстановительного ремонта транспортного средства только в рамках договора об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств.

Между тем правоотношения, возникшие между сторонами, положениями Федерального закона «Об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств» не регулируются. В данном случае применению подлежат нормы об общих основаниях возмещения вреда.

Обязательства, возникающие из причинения вреда (деликтные обязательства), включая вред, причинённый имуществу гражданина при эксплуатации транспортных средств другими лицами, регламентируются главой 59 данного Кодекса, закрепляющей в статье 1064 общее правило, согласно которому в этих случаях вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред (пункт 1)

В силу закреплённого в статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации принципа полного возмещения причинённых убытков лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, компенсации утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также возмещения неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, т.е. ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик повреждённого транспортного средства.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред,

должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтверждённые расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Таким образом, положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации по их конституционно-правовому смыслу в системе мер защиты права собственности и вытекающих из них гарантий полного возмещения потерпевшему вреда, – не предполагают, что правила, предназначенные исключительно для целей обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и основанная на них Единая методика, безусловно распространяются и на деликтные отношения, урегулированные указанными законоположениями.

Данная позиция была изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 6-П от 31 мая 2005 г. и получила свое развитие в постановлении № 6-П от 10 марта 2017 г.

Делая вывод о том, что при определении размера расходов на восстановительный ремонт транспортного средства необходимо руководствоваться исключительно Единой методикой, судебные инстанции не учли, что произведённые на ее основании подсчёты размера расходов на ремонт не всегда адекватно отражают размер причинённого фактического ущерба и, следовательно, не могут служить единственным средством для его определения, в связи с чем суд обязан в полной мере учитывать все юридически значимые обстоятельства, позволяющие установить и подтвердить фактически понесённый потерпевшим ущерб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судом допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными и непреодолимыми.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судам

норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 7 сентября 2016 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 7 сентября 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

