



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ17-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июня 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

при участии прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шишова В.Н. к ООО «Росгосстрах», Виноградову О.В. о возмещении вреда, причиненного здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Шишова В.Н. на решение Климовского городского суда Московской области от 19 февраля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 апреля 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения Шишова В.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шишов В.Н. обратился в суд с иском к ООО «Росгосстрах» (в настоящее время – ПАО СК «Росгосстрах»), Виноградову О.В. о возмещении вреда, причиненного здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия, и с учетом уточнения исковых требований просил суд взыскать в его пользу с ООО «Росгосстрах» страховое возмещение в виде

утраченного заработка в размере 84 106, 73 руб., расходы на приобретение лекарственных препаратов и медицинское обслуживание в размере 14 277, 50 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 49 192, 11 руб., а также взыскать с Виноградова О.В. в счет компенсации морального вреда 50 000 руб. и 1700 руб. в счет возмещения расходов на оплату доверенности представителя.

Решением Климовского городского суда Московской области от 19 февраля 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 апреля 2016 г., с Виноградова О.В. в пользу Шишова В.Н. в счет компенсации морального вреда взысканы 50 000 руб. и 1700 руб. в счет возмещения расходов на оформление нотариальной доверенности, в удовлетворении исковых требований к ООО «Росгосстрах» отказано.

Определением Климовского городского суда Московской области от 16 января 2017 г. Шишову В.Н. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы.

В кассационной жалобе Шишова В.Н. поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 26 апреля 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 16 октября 2014 г. по вине водителя Виноградова О.В., управлявшего автомобилем [REDACTED], произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого были причинены механические повреждения автомобилю [REDACTED].

под управлением Шишова В.Н., что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Виноградова О.В. была застрахована в ООО «Росгосстрах» по полису [REDACTED] № [REDACTED] (л.д.7).

В результате дорожно-транспортного происшествия причинен тяжкий вред здоровью Шишова В.Н. (л.д. 9 – 13, 14).

Шишов В.Н. находился на лечении и был освобожден от работы с 16 октября по 14 ноября 2014 г. (л.д. 15 – 16).

При этом Шишовым В.Н. оплачены 3000 руб. за нахождение в отдельной палате в хирургическом отделении № 1 (л.д. 17 – 18, 19), 5100 руб. за проведение магнитно-резонансного исследования головного мозга (л.д. 20 – 21), 3400 руб. за проведение магнитно-резонансного исследования шейного отдела (л.д. 22 – 23), 1300 руб. за медицинскую консультацию в МЧУ «Медицинский центр «Рамбан» (л.д. 24 – 26), а также затрачены 4877, 60 руб. на покупку лекарственных препаратов (л.д. 27 – 28).

Судом установлено также, что в момент дорожно-транспортного происшествия 26 октября 2014 г. истец Шишов В.Н. исполнял трудовые обязанности в ООО «Ламис», в связи с чем 13 февраля 2015 г. составлен акт № 1 о несчастном случае на производстве, утвержденный генеральным директором ООО «Ламис».

30 июня 2015 г. ООО «Росгосстрах» для принятия решения о выплате страхового возмещения предложило Шишову В.Н. представить копию акта о результатах расследования несчастного случая (л.д. 36).

Впоследствии ООО «Росгосстрах» отказало Шишову В.Н. в выплате страхового возмещения, указав, что возмещение вреда здоровью, причиненного в результате исполнения работниками своих трудовых обязанностей, производится в соответствии с положениями Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Отказывая в удовлетворении исковых требований Шишова В.Н. к ООО «Росгосстрах», судебные инстанции, руководствуясь статьей 6 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пришли к выводу о том, что истец вправе требовать возмещения вреда (пособия по временной нетрудоспособности) в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». По мнению судов, в этом случае законодатель предусматривает иной порядок возмещения вреда, не

связанный с положениями главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что оспариваемые судебные постановления вынесены с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Из установленных судами обстоятельств следует, что ответственность причинителя вреда, застрахованная ответчиком, возникла не в связи с трудовыми отношениями между потерпевшим и причинителем вреда.

Согласно статье 6 (пункт «е» части 2) Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (здесь и далее правовые нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) к страховому риску по обязательному страхованию относится наступление гражданской ответственности по обязательствам, указанным в пункте 1 этой статьи, за исключением случаев возникновения ответственности вследствие причинения вреда жизни или здоровью работников при исполнении ими трудовых обязанностей, если этот вред подлежит возмещению в соответствии с законом о соответствующем виде обязательного страхования или обязательного социального страхования.

Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» устанавливает в Российской Федерации правовые, экономические и организационные основы обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и определяет порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника при исполнении им обязанностей по трудовому договору и в иных установленных настоящим Федеральным законом случаях.

Согласно статье 1 (пункт 2) указанного закона настоящий Федеральный закон не ограничивает права застрахованных на возмещение вреда, осуществляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации, в части, превышающей обеспечение по страхованию, осуществляемое в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Таким образом, по смыслу указанной статьи, в том случае, если иными законами Российской Федерации, регулирующими возмещение вреда, пострадавшим гражданам предоставляется иной – более высокий – размер соответствующего возмещения, они вправе требовать его предоставления, в том числе на основании такого закона.

Это судебными инстанциями учтено не было.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования может быть, в частности, застрахован риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам – риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932).

Согласно пункту 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с абзацем восьмым статьи 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной суммы (страховой суммы).

Как указано в абзаце первом пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В силу пункта 1 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Согласно пункту 2 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении утраченного заработка (дохода) пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, а равно другие пенсии, пособия и иные подобные выплаты, назначенные как до, так и после причинения вреда здоровью, не принимаются во внимание и не влекут уменьшения размера возмещения вреда (не засчитываются в счет возмещения вреда). В счет возмещения вреда не засчитывается также заработок (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья.

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что уменьшение размера возмещения, подлежащего выплате по гражданско-правовому договору – договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – за счет выплат, относящихся к мерам социальной защиты, посредством которых государство реализует свою социальную функцию, не допускается.

В развитие данного правила пункт 4.9 Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Банком России 19 сентября 2014 г. № 431-П (далее – Положение), предусматривает, что выплата страховой суммы за вред, причиненный жизни или здоровью потерпевшего, производится независимо от сумм, причитающихся ему по социальному обеспечению и договорам обязательного и добровольного личного страхования.

Аналогичное по сути разъяснение содержится и в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2008 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2008 г., которое устанавливает, что не полученная потерпевшим за период временной нетрудоспособности, возникшей вследствие наступления страхового случая, заработная плата, исчисленная исходя из его среднемесячного заработка, является утраченным заработком, подлежащим возмещению страховщиком по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства вне зависимости от размера выплаченного пособия по нетрудоспособности.

Определяя размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода), Положение исходит из того, что он определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности – степени утраты общей трудоспособности (пункт 4.3 Положения).

Таким образом, положения статьи 6 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не могут рассматриваться как исключающие возможность возмещения страховщиком по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств утраченного заработка, а также иных выплат потерпевшему, а выводы судебных инстанций об обратном являются ошибочными, как не основанные на законе.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Шишова В.Н.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 апреля 2016 г. отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 апреля 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи