



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ17-202

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 августа 2017 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Ксенофонтовой Н.А.

при секретаре

Жигалове Д.Ю.

с участием прокурора

Степановой Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Мариничевой А.В. о признании не действующими подпункта «б» пункта 3.1.2 в части и абзаца четвертого пункта 5.2 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (приложение № 1), утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23 июля 2015 г. № 495,

по апелляционным жалобам Мариничевой А.В. и Министерства экономического развития Российской Федерации на решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2017 г., которым административное исковое заявление удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителей Министерства экономического развития Российской Федерации Антиповой Ю.И. и Абрамян Н.К., поддержавших доводы апелляционной жалобы данного министерства и возражавших против доводов апелляционной жалобы Мариничевой А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей апелляционные жалобы необоснованными, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство экономического развития Российской Федерации приказом от 23 июля 2015 г. № 495 утвердило Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (приложение № 1) (далее – Порядок).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 20 февраля 2016 г., регистрационный номер 41182, 26 февраля 2016 г. размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3.1.2 Порядка в случае проведения торгов посредством публичного предложения в заявке на проведение торгов указывается величина снижения начальной цены продажи имущества или предприятия должника, которая должна составлять от пяти до пятнадцати процентов начальной цены продажи, установленной для первого периода проведения торгов.

Абзацем четвертым пункта 5.2 Порядка во взаимосвязи с абзацем вторым этого же пункта предусмотрено, что оператор электронной площадки направляет организатору торгов все зарегистрированные заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для определенного периода проведения торгов, и приложенные к ним документы с указанием даты и точного времени представления заявки на участие в торгах, порядкового номера регистрации каждой заявки не позднее тридцати минут после окончания периода проведения торгов.

Мариничева А.В., являясь арбитражным управляющим, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском с заявлением, в котором просила признать не действующими подпункт «б» пункта 3.1.2 Порядка в части, устанавливающей минимальную и максимальную величину снижения начальной цены продажи имущества или предприятия должника, и абзац четвертый пункта 5.2 Порядка. В обоснование заявления административный истец указала, что оспариваемые предписания противоречат пунктам 7¹, 10, 12 статьи 110, пунктам 1¹, 4 статьи 139 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и не соответствуют установленным названным законом целям реализации имущества или предприятия должника, поскольку препятствуют реализации имущества или предприятия должника по наиболее высокой цене и ограничивают привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Министерство экономического развития Российской Федерации (далее – Минэкономразвития России) и Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) в письменных возражениях на административное исковое заявление указали, что Порядок издан уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленной ему компетенции, оспариваемые нормативные положения

соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2017 г. административное исковое заявление Мариничевой А.В. удовлетворено частично. Подпункт «б» пункта 3.1.2 Порядка в части определения пределов величины снижения начальной цены продажи имущества или предприятия должника от пяти до пятнадцати процентов начальной цены продажи, установленной для первого периода проведения торгов, признан не действующим со дня вступления решения суда в законную силу. В остальной части в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Не согласившись с таким решением, Мариничева А.В. подала апелляционную жалобу, в которой просит его отменить в части отказа в удовлетворении требования о признании недействующим абзаца четвертого пункта 5.2 Порядка и принять по административному делу в этой части новое решение об удовлетворении административного иска. В жалобе указано, что оспариваемое предписание лишает арбитражного управляющего, действующего в качестве организатора торгов, возможности рассмотрения заявки конкретного участника торгов до даты завершения периода проведения торгов, в котором заявка была подана. Данное регулирование приводит к тому, что участник торгов, заявка которого по формальным критериям была отклонена организатором торгов, не может подать повторную заявку на участие в торгах в том же периоде проведения торгов, устранив выявленные нарушения. При этом отклоненная по формальным основаниям заявка может содержать наибольшее предложение о цене имущества должника. Результатом изложенного является ограничение потенциального состава участников торгов и фактическое введение правила однократной подачи заявки в ходе проведения торгов в форме публичного предложения, что не предусмотрено нормами Закона о банкротстве и выходит за рамки компетенции административного ответчика.

В апелляционной жалобе Минэкономразвития России просит об отмене решения суда первой инстанции в части признания частично недействующим подпункта «б» пункта 3.1.2 Порядка, ссылаясь на недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для административного дела, а также на неправильное применение норм материального права. Указывает, что доводы административного истца о противоречии названного предписания Закону о банкротстве лишены правовых оснований, поскольку регулирующий орган наделен законодателем правом установить порядок проведения торгов в электронной форме, неотъемлемым и ключевым элементом которого в случае проведения торгов посредством публичного предложения является величина снижения начальной цены продажи имущества или предприятия должника. В связи с этим нормативное определение пределов снижения начальной цены продажи имущества или предприятия должника не нарушает каких-либо прав, свобод и законных интересов административного истца.

Минюст России представил письменный отзыв на апелляционную жалобу Мариничевой А.В., в котором поддержал свою позицию,

изложенную в письме от 31 марта 2017 г. № 01-37933/17, о том, что Порядок в оспариваемой части не противоречит законодательству Российской Федерации и прав административного истца не нарушает, и просил рассмотреть жалобу без участия своего представителя.

Административный истец Мариничева А.В. и ее представитель Евсеев М.Л. в суд не явились, о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для их удовлетворения не находит.

Согласно пункту 20 статьи 110 Закона о банкротстве для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным данным федеральным законом (абзац первый). Порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом (абзац четвертый).

Как следует из Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437, регулирующим органом в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве, является Минэкономразвития России, к полномочиям которого отнесено принятие порядка проведения торгов в электронной форме, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения в электронной форме торгов по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (абзац третий пункта 1, подпункт 5.2.28(51)).

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно указал в обжалуемом решении, что Порядок принят уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Удовлетворяя заявленное Мариничевой А.В. требование о признании не действующим в части подпункта «б» пункта 3.1.2 Порядка, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что нормативное

регулирование величины снижения начальной цены продажи имущества или предприятия должника противоречит нормам Закона о банкротстве и осуществлено Минэкономразвития России с превышением предоставленных ему полномочий. Данный вывод суда основан на положениях действующего законодательства.

В силу положений абзаца второго пункта 7 статьи 110, пункта 3 статьи 111 Закона о банкротстве электронная форма предусмотрена для торгов по продаже предприятия; недвижимого имущества; ценных бумаг; имущественных прав; заложенного имущества; предметов, имеющих историческую или художественную ценность; вещи, рыночная стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, в том числе неделимой вещи, сложной вещи, главной вещи и вещи, связанной с ней общим назначением (принадлежность). Регулирующим органом могут быть определены иные виды имущества (в том числе имущественных прав), подлежащие обязательной продаже на торгах, проводимых в электронной форме.

Проведение торгов посредством публичного предложения урегулировано в пункте 4 статьи 139 названного закона.

В случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения (абзац первый). При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 Закона о банкротстве, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах (абзац второй). При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения (абзац четвертый).

Из содержания приведенных положений, закрепляющих требования к сообщению о проведении торгов посредством публичного предложения, видно, что федеральный законодатель не определил пределы величины снижения начальной цены продажи имущества.

Согласно пункту 1¹ статьи 139 Закона о банкротстве порядок продажи имущества должника утверждается собранием кредиторов или комитетом кредиторов по предложению конкурсного управляющего, которое в том числе должно содержать сведения, подлежащие включению в сообщение о продаже имущества должника в соответствии с пунктом 10 статьи 110 данного закона (абзацы первый, второй). При этом собрание кредиторов или

комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который был предложен конкурсным управляющим (абзац шестой). Порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей (абзац седьмой).

Также к компетенции собрания кредиторов или комитета кредиторов относится утверждение изменений порядка, срока и (или) условий продажи имущества или предприятия должника (пункт 2 статьи 139).

Из приведенных норм Закона о банкротстве усматривается, что определение величины снижения начальной цены продажи имущества, в том числе ее минимального и максимального пределов, в рассматриваемом случае является компетенцией собрания кредиторов или комитета кредиторов и не относится к полномочиям Минэкономразвития России.

С учетом изложенного довод административного ответчика о том, что величина снижения начальной цены продажи имущества или предприятия должника является неотъемлемым и ключевым элементом порядка проведения торгов в электронной форме посредством публичного предложения, установление которого является прерогативой регулирующего органа, является несостоятельным, так как основан на ошибочном отождествлении порядка проведения торгов в электронной форме и порядка продажи имущества должника, включая его сроки и условия, определяемые собранием кредиторов или комитетом кредиторов самостоятельно.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, признал подпункт «б» пункта 3.1.2 Порядка не действующим со дня вступления решения суда в законную силу в части определения пределов величины снижения начальной цены продажи имущества или предприятия должника от пяти до пятнадцати процентов начальной цены продажи, установленной для первого периода проведения торгов.

Вопреки доводам административного ответчика в апелляционной жалобе о недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела, и неправильном применении норм материального права суд принял решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, при правильном их применении, выводы суда о незаконности подпункта «б» пункта 3.1.2 Порядка в оспариваемой части подробно мотивированы.

Отказывая Мариничевой А.В. в удовлетворении административного искового заявления в части требования о признании недействующим абзаца четвертого пункта 5.2 Порядка, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что данное предписание действующему законодательству не противоречит.

Абзацем третьим пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве предусмотрено, что рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к

участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 данного закона.

Так, в силу абзаца первого пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с данным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

В пункте 12 этой статьи закреплено, что решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов (абзац первый).

Организатор торгов уведомляет всех заявителей о результатах рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и признании или непризнании заявителей участниками торгов посредством направления заявителям в письменной форме или в форме электронного документа копий протокола об определении участников торгов в течение пяти дней со дня подписания указанного протокола (абзац шестой).

Утверждая о незаконности абзаца четвертого пункта 5.2 Порядка, административный истец исходит из того, что организатор торгов должен иметь возможность рассмотрения заявки конкретного заявителя до даты завершения периода проведения торгов, в котором заявка была подана, что предполагает принятие организатором торгов мер по выявлению и устранению недостатков заявок путем своевременного информирования заявителей. Однако такое регулирование повлекло бы искажение смысла приведенных норм Закона о банкротстве.

Торги предполагают состязательность участвующих в них лиц за право заключения договора. Состязательность достигается путем самостоятельных действий участников торгов, выражающихся в том числе в качественном оформлении документов, а также исключения возможности одностороннего влияния на действия участников торгов со стороны третьих лиц.

При этом абзацем седьмым пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрена возможность обжалования решения о признании или об отказе в признании заявителя участником торгов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, что является дополнительной гарантией защиты прав и законных интересов заявителей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений

других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения (абзац пятый).

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество (абзац шестой).

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения (абзац седьмой).

Как правильно отмечено в обжалуемом решении, оспариваемое предписание пункта 5.2 Порядка о том, что оператор электронной площадки направляет организатору торгов все зарегистрированные заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для определенного периода проведения торгов, и приложенные к ним документы с указанием даты и точного времени представления заявки на участие в торгах, порядкового номера регистрации каждой заявки не позднее тридцати минут после окончания периода проведения торгов, согласуется с правилами пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявка на участие в торгах одновременно является и предложением заявителя о цене имущества должника, каковое может быть сделано в определенный период проведения торгов, именно по окончании которого организатор торгов, получая от оператора электронной площадки зарегистрированные и не отозванные заявки для данного периода, сначала принимает решение о допуске заявителей к участию в торгах, а впоследствии из числа признанных участников торгов устанавливает, кому из них принадлежит право приобретения имущества должника.

Федеральным законом не установлены требования, обязывающие оператора электронной площадки направлять организатору торгов зарегистрированные заявки в иные сроки, чем это предусмотрено оспариваемым в части пунктом Порядка.

Поскольку абзац четвертый пункта 5.2 Порядка соответствует действующему законодательству, административное исковое заявление Мариничевой А.В. в части признания данного положения недействующим правомерно оставлено судом первой инстанции без удовлетворения.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального

права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2017 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы Мариничевой А. В. [REDACTED] и Министерства экономического развития Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

[REDACTED]
Г.В. Манохина

Члены коллегии

[REDACTED]
В.Ю. Зайцев

[REDACTED]
Н.А. Ксенофонтова