



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ17-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 августа 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Силаева С. В. к Черемных А. В. о
взыскании долга и процентов по договору займа,

по кассационной жалобе Давыдова Д.Л. на решение Ленинского районного суда г. Нижний Тагил от 29 июля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 17 ноября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав объяснения представителя Давыдова Д.Л. – Раудштейна А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Силаева С.В. – Ершова Д.И., объяснения Черемных А.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сиялев С. В. обратился в суд к исковым заявлениям к Черемных А. В. и с учётом уточнённых требований просил взыскать с ответчика 32 430 000 руб., сославшись на то, что 24 апреля 2001 г. между сторонами заключён договор займа, по условиям которого Сиялев С.В. передал Черемных А.В. денежную сумму в размере [] долларов США. Передача денег оформлена соответствующей распиской. По условиям договора займа ответчик обязан вернуть долг с процентами по первому требованию. С осени 2015 года истец неоднократно обращался к ответчику с требованием о возврате долга, однако денежные средства Сиялеву С.В. возвращены не были. Сумма долга рассчитана истцом в рублях исходя из курса доллара США на момент подачи иска в суд.

Решением Ленинского районного суда г. Нижний Тагил от 29 июля 2016 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 17 ноября 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Поданная Давыдовым Д.Л. апелляционная жалоба оставлена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе Давыдова Д.Л. ставится вопрос об отмене решения Ленинского районного суда г. Нижний Тагил от 29 июля 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 17 ноября 2016 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 18 июля 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оставляя апелляционную жалобу Давыдова Д.Л. без рассмотрения по существу, судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда исходила из того, что решение Ленинского районного суда г. Нижний Тагил от 29 июля 2016 г. не нарушает права не привлечённого к участию в деле Давыдова Д.Л.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведенные выводы ошибочными, сделанными без учёта требований закона.

В соответствии с частью 2 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле.

Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешён судом (часть 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснению, содержащемуся в абзаце четвертом пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», в силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, не привлечённые к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешён вопрос об их правах и обязанностях, то есть они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления.

Апелляционная жалоба, поданная лицом, не привлечённым к участию в деле, должна содержать обоснование нарушения его прав и (или) возложения на него обязанностей обжалуемым решением суда (пункт 11).

В апелляционной жалобе Давыдов Д.Л. указывал, что ответчик Черемных А.В. на основании вступивших в законную силу судебных актов является его должником, в настоящее время между ними идут многочисленные судебные споры по поводу обращения взыскания на имущество Черемных А.В. в счёт погашения долга.

Давыдов Д.Л. указывал, что Черемных А.В. всячески препятствует обращению взыскания на принадлежащее ему имущество и с учётом обращения взыскания на имущество единственным способом защиты для должника является возбуждение процедуры банкротства с доминирующим кредитором, которым не будет являться Давыдов Д.Л. Заявление о признании Черемных А.В. несостоятельным – банкротом уже подано в Арбитражный суд Свердловской области, а настоящий судебный спор инициирован сторонами для формирования долга и создания кредитора с суммой задолженности, превышающей долг перед Давыдовым Д.Л.

Таким образом, по мнению Давыдова Д.Л., оспариваемое решение Ленинского районного суда г. Нижний Тагил от 29 июля 2016 г. влияет на его права, поскольку Силаев С.В. станет доминирующим кредитором в деле о банкротстве.

Кроме того, Давыдов Д.Л. указывал, что представленный истцом в обосновании задолженности договор займа подписан сторонами формально для создания задолженности ответчика перед истцом, о чём свидетельствует тот факт, что договор займа по утверждению сторон заключён в 2001 году, однако на протяжении длительного периода времени никакого исполнения по нему не производилось (в том числе уплаты процентов за весь период).

В апелляционной жалобе Давыдов Д.Л. приводит подробные возражения по содержанию договора займа, в том числе заявляет о готовности ходатайствовать о проведении экспертизы для определения срока давности изготовления договора займа для подтверждения факта его составления не в 2001 году, а после возникновения споров между сторонами.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном определении должны быть указаны мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

Между тем в нарушение данного требования закона суд апелляционной инстанции ограничился лишь формальным указанием на отсутствие нарушения прав и законных интересов Давыдова Д.Л. обжалуемым решением суда, мотивов в подтверждение своего вывода не привёл, оценку доводам заявителя апелляционной жалобы о нарушении его прав не дал, чем нарушил гарантированное Конституцией Российской Федерации право Давыдова Д.Л. на судебную защиту и доступ к правосудию.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отметить следующее.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце 2 пункта 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13 от 19 июня 2012 г. «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», в случае, когда при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что апелляционная жалоба подана лицом, не обладающим правом апелляционного обжалования судебного постановления, поскольку обжалуемым судебным постановлением не разрешен вопрос о его правах и обязанностях, суд апелляционной инстанции на основании части 4 статьи 1, абзаца четвертого статьи 222 и пункта 4 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение об оставлении апелляционной жалобы, представления без рассмотрения по существу.

При этом по смыслу указанных разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации обжалуемое решение суда первой инстанции не является предметом рассмотрения и оценки судом апелляционной инстанции, поскольку апелляционная жалоба не рассматривается по существу.

Между тем, в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 17 ноября 2016 г. содержатся выводы об оставлении решения Ленинского районного суда г. Нижний Тагил от 29 июля 2016 г. без изменения и одновременно об оставлении апелляционной жалобы Давыдова Д.Л. без рассмотрения по существу.

Апелляционное определение должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, однако апелляционное определение указанным требованиям закона не соответствует, поскольку содержит взаимоисключающие выводы.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Давыдова Д.Л., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 17 ноября 2016 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 17 ноября 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи