



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№5-КГ17-166

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 сентября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Рыженкова А.М. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Калинкиной Н.Н. к Мозер Я.Н. об определении долей в оплате электроэнергии,

по кассационной жалобе Калинкиной Н.Н. на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 10 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 февраля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения Калинкиной Н.Н. и третьего лица Калинкина С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также возражения третьего лица Плохотниковой О.М., действующей также в качестве представителя Мозер Я.Н. по доверенности, представителей ПАО «Мосэнергосбыт» Межевика Т.А., Хандрыги Д.О., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Калинкина Н.Н. обратилась в суд с иском к Мозер Я.Н. об определении долей в оплате электроэнергии следующим образом: Калинкиной Н.Н. - 3/5 доли, Мозер Я.Н. - 2/5 доли, обязании ПАО «Мосэнергосбыт» выписать отдельные платежные документы в указанных долях на оплату электроэнергии.

В обоснование исковых требований Калинкина Н.Н. указала, что она и Мозер Я.Н. являются собственниками квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED]. Калинкина Н.Н. на основании заключенного с ПАО «Мосэнергосбыт» договора единолично оплачивает расходы за электроэнергию, Мозер Я.Н. уклоняется от оплаты данных платежей, что, по мнению истца, является нарушением ее прав, поскольку собственники жилого помещения в многоквартирном доме совместно несут обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 10 ноября 2016 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 февраля 2017 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2017 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как усматривается из материалов дела, Калинкина Н.Н. и Мозер Я.Н. являются собственниками квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], по 1/2 доли каждая.

В квартире зарегистрированы Калинкина Н.Н., ее сыновья Калинин СВ. и Калинин Н.В., Мозер Я.Н. и ее мать Плохотникова О.М.

Исполнителем услуг электроснабжения является ПАО «Мосэнергосбыт», абонентом по договору энергоснабжения выступает Калинкина Н.Н., на имя которой открыт лицевой счет.

Электроэнергию в квартире по адресу: [REDACTED], учитывает один электросчетчик, открыт один лицевой счет, по которому происходит оплата потребленной жильцами электроэнергии.

На основании показаний установленного в квартире индивидуального прибора учета электрической энергии, отражающего общее количество потребленной электроэнергии всеми жильцами квартиры, ПАО «Мосэнергосбыт» производит расчет размера платы за потребленную электроэнергию и выставляет к оплате соответствующий платежный документ.

Калинкина Н.Н. единолично оплачивает расходы за электроэнергию, ответчик оплату потребленной электроэнергии не производит. Стороны не достигли соглашения о порядке оплаты коммунальных услуг.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что при наличии в квартире одного расчетного прибора учета и соответственно, одного лицевого счета ПАО «Мосэнергосбыт» принимает плату за фактически потребленное абонентом количество электроэнергии.

Кроме того, нормы, позволяющей определить реальную долю потребленной каждым из проживающих в квартире граждан электроэнергии, а также обязывающей разделять оплату за потребленную электроэнергию при наличии одного расчетного прибора учета и, соответственно, одного лицевого счета, в действующем законодательстве не предусмотрено.

Учитывая изложенное, поскольку истец не лишена возможности в дальнейшем на защиту своих прав путем взыскания задолженности с ответчика, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований об определении долей в оплате электроэнергии.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 247 Гражданского кодекса Российской Федерации владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

В силу пункта 5 части 2 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника помещения с момента возникновения права собственности на такое помещение с учетом правила, установленного частью 3 статьи 169 настоящего Кодекса.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 г., в редакции от 4 июля 2012 г. (вопрос 27), собственники жилых помещений вправе заключить соглашение между собой и производить оплату за жилое помещение и коммунальные услуги на основании одного платежного документа. Если же соглашение между ними не будет достигнуто, то они вправе обратиться в суд, который должен установить порядок оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги пропорционально долям в праве собственности для каждого из собственников жилого помещения.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что отказ в удовлетворении исковых требований об определении долей в оплате электроэнергии является неправомерным.

Кроме того, право истца на взыскание с ответчика задолженности по уплате за электроэнергию не отменяет обязанности Мозер Я.Н. участвовать в уплате платежей за потребляемую электроэнергию и не порождает обязанности истца оплачивать всю потребляемую в квартире электроэнергию самостоятельно и в полном объеме.

Между тем требования приведенных выше правовых норм судами не были учтены, обстоятельства применительно к данным нормам судом не установлены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя жалобы, в связи с чем решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 10 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 февраля 2017 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 10 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 февраля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи