



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-КГ17-18

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 сентября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО Национальный банк «ТРАСТ» к Мишину Вячеславу Николаевичу о взыскании неосновательного обогащения,

по кассационной жалобе ПАО Национальный банк «ТРАСТ» на решение Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 12 мая 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 15 сентября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав объяснения представителей ПАО Национальный банк «ТРАСТ» – Алексеевой Н.В., Рябчиковой М.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выслушав Мишина В.Н., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ПАО Национальный банк «ТРАСТ» (далее – Банк) обратился в суд с вышеуказанным иском, в обоснование которого указал, что 26 декабря 2011 г. между Мишиной О.Ю., являвшейся супругой ответчика, и истцом заключён договор срочного вклада «Почётный клиент 2011» на сумму [REDACTED] долларов США на срок 366 дней. На основании указанного договора Мишиной О.Ю. был открыт счёт и Банком приняты денежные средства в указанном размере. 6 апреля 2012 г. договор банковского вклада был досрочно расторгнут, а денежные средства переведены на счёт Мишина В.Н. 16 июня 2015 г. апелляционным определением судебной коллегии суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры частично удовлетворены исковые требования Мишиной О.Ю. к Банку о защите прав потребителя, в рамках дела судом было установлено, что подписи от имени Мишиной О.Ю. в банковских документах, на основании которых вышеуказанный вклад был открыт и закрыт, в том числе в распоряжении на перевод средств на счёт Мишина В.Н., выполнены не Мишиной О.Ю., а Мишиным В.Н. Таким образом, по мнению истца, ответчик без установленных законных оснований приобрёл за счёт средств истца имущество в размере [REDACTED] долларов США, включающего в себя [REDACTED] долларов США – сумму вклада и [REDACTED] долларов США – начисленные проценты.

Банк просил суд о взыскании с Мишина В.Н. неосновательного обогащения в размере [REDACTED] долларов США и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] долларов США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день фактического платежа, а также возмещении расходов на уплату государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Ответчик иск не признал, заявил о применении срока исковой давности по заявленным Банком исковым требованиям.

Дело рассмотрено судом в предварительном судебном заседании в порядке части 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 12 мая 2016 г. в удовлетворении иска Банка было отказано в связи с пропуском истцом срока на обращение в суд без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 15 сентября 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2017 г. отказано в передаче кассационной жалобы Банка для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 7 августа 2017 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2017 г. отменено и кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, 26 декабря 2011 г. между Мишиной О.Ю. и Банком заключён договор срочного вклада «Почётный клиент 2011» № 24/05-1115/11 на сумму █████ █████ долларов США на 366 дней с открытием счёта.

Как указывала Мишина О.Ю. в марте 2014 года она обратилась в Банк с вопросом о состоянии вклада, размере начисленных процентов, однако узнала, что вклад закрыт, договор расторгнут, денежные средства переведены на счёт её бывшего супруга Мишина В.Н. Обратившись к Банку с письменной претензией получила отказ, в связи с чем обратилась к Банку с иском в суд о взыскании денежных средств, внесённых по договору срочного вклада, убытков, компенсации морального вреда и штрафа.

Решением Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 февраля 2015 г. в удовлетворении исковых требований Мишиной О.Ю. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 июня 2015 г. решение Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 февраля 2015 г. отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований.

С Банка в пользу Мишиной О.Ю. взысканы денежные средства, внесённые на вклад, открытый на её имя, в размере [REDACTED] руб., убытки в виде неполученных процентов по договору в размере [REDACTED] руб., компенсация морального вреда в сумме 20 000 руб., штраф в размере [REDACTED] руб.

При этом суд апелляционной инстанции, руководствуясь заключением почерковедческой экспертизы, указал, что подписи от имени Мишиной О.Ю. в заявлении в филиал Банка и в платёжном распоряжении на перевод денежных средств от 6 апреля 2012 г. выполнены её супругом Мишиным В.Н., следовательно, осуществляя перевод принадлежащих Мишиной О.Ю. денежных средств без её согласия на счёт третьего лица, сотрудники Банка нарушили банковские правила.

Судом также установлено, что по расходному ордеру от 20 апреля 2012 г. переведённые со счёта Мишиной О.Ю. денежные средства получены Мишиным В.Н. через кассу Банка.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Банка, суд первой инстанции исходил из того, что истцом пропущен срок исковой давности для обращения в суд, о чём было заявлено ответчиком, поскольку срок исковой давности следует исчислять с 6 апреля 2012 г., так как истец с этого момента должен был знать об отсутствии оснований для перечисления денежных средств со счёта Мишиной О.Ю. на счёт ответчика Мишина В.Н.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о пропуске Банком срока исковой давности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм права.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее статьи Гражданского кодекса Российской Федерации приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности в силу пункта 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливается в три года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами.

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком.

Так, по смыслу указанных выше норм права и разъяснений Пленума, моментом начала течения срока исковой давности является дата, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Банком подано исковое заявление, в котором он ставил перед судом вопрос о взыскании денежных средств с Мишина В.Н. по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, как неосновательное обогащение.

Пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 1103 названного Кодекса, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям:

- о возврате исполненного по недействительной сделке;
- об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения;
- одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством;
- о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Таким образом, с учётом заявленных требований, суду надлежало правильно определить момент начала течения срока исковой давности – когда Банк узнал или должен был узнать, что Мишиным В.Н. без установленных законом оснований приобретено имущество, подлежащее возврату.

На основании части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда.

Как указывал истец, до вынесения 16 июня 2015 г. судебной коллегией по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры определения, которым были взысканы денежные средства с Банка в пользу Мишиной О.Ю., у него отсутствовали основания полагать, что со стороны Мишина В.Н. имело место неосновательное обогащение за счёт Банка, однако суд первой и апелляционной инстанций в нарушение приведённых норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации данным доводам надлежащей оценки не дал.

При этом вывод суда о том, что срок исковой давности по предъявленному Банком иску начинает течь с 6 апреля 2012 г. – момента перевода денежных средств со счёта Мишиной О.Ю. на счёт ответчика Мишина В.Н. является ошибочным, поскольку сделан без учёта требований статей 200, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, они в силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 12 мая 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 15 сентября 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи