



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-КГ17-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» к Марчук Т.И., комитету по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации Павловского района Нижегородской области о возложении обязанности по сносу дома и хозяйственной постройки

по кассационной жалобе Марчук Т.И. на решение Павловского городского суда Нижегородской области от 2 декабря 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 31 мая 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителей ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» по доверенности Порфирьевой К.В., Скотина С.Н., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» обратилось в Павловский городской суд Нижегородской области с иском к Марчук Т.И. и с учетом уточнения исковых требований просило о возложении обязанности по сносу двухэтажного дома площадью 42,8 кв.м и хозяйственной постройки, находящихся на участке № ■ в СТ ■» (СНТ «■» Павловского района Нижегородской области, возмещении расходов на уплату государственной пошлины в размере 6000 руб.

Определением Павловского городского суда Нижегородской области от 12 октября 2015 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечен комитет по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации Павловского района Нижегородской области. Ответчики иск не признали.

Решением Павловского городского суда Нижегородской области от 2 декабря 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 31 мая 2016 г., исковые требования ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» к Марчук Т.И. удовлетворены, в удовлетворении исковых требований ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» к комитету по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации Павловского района Нижегородской области отказано.

В кассационной жалобе Марчук Т.И. ставится вопрос об отмене решения Павловского городского суда Нижегородской области от 2 декабря 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 31 мая 2016 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2017 г. отказано в передаче кассационной жалобы Марчук Т.И. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 25 августа 2017 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2017 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что по территории Павловского района в восточном направлении от города Павлово проходит магистральный газопровод, неотъемлемой частью которого является газораспределительная станция – ГРС «Павлово».

Строительство данного объекта осуществлено в 1973 году в составе объектов Приокской ЛПДС Горьковского участка магистрального газопровода на участке Богородск – Ворсма – Павлово.

30 сентября 1973 г. газопровод-отвод на этом участке введен в эксплуатацию, а 26 октября 1973 г. введен в кабельную линию связи в число действующих объектов и с этой даты находится в эксплуатации (т. 1, л.д. 55, 57 – 62).

Собственником названного линейного объекта является ОАО «Газпром».

На основании договора аренды от 30 ноября 2014 г. № 01/16000-Д-14/15 объект передан во временное владение и пользование ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» (т. 1, л.д. 12, 13 – 20, 44).

Газораспределительная станция «Павлово» 21 ноября 2013 г. зарегистрирована в государственном реестре опасных производственных объектов и относится ко II классу опасности (т. 1, л.д. 21 – 22).

Распоряжением исполнительного комитета Горьковского областного Совета народных депутатов от 7 января 1988 г. № 13-р разрешен отвод земельных участков предприятиям и организациям для размещения коллективных садоводческих товариществ (т. 1, л.д. 70).

31 января 1990 г. исполнительным комитетом Павловского городского Совета народных депутатов вынесено решение № 19 «О предоставлении земельного участка для коллективного садоводства», согласно которому Павловскому автобусному заводу для коллективного садоводства из земель колхоза имени XXI съезда КПСС предоставлен земельный участок площадью 35 га (т. 1, л.д. 107).

Распоряжением главы администрации города Павлово Нижегородской области от 18 января 1993 г. № 33.7 «О перерегистрации садовых участков» земельные участки, отведенные ранее Павловскому автобусному заводу, изъяты и предоставлены для коллективного садоводства товариществам и членам садоводческих товариществ (т. 1, л.д. 109).

Членом СНТ « » (СТ « ») является Марчук Т.П. с закрепленным за ней садовым участком № с кадастровым номером

общей площадью 520 кв.м с разрешенным использованием – для ведения садоводства и огородничества (т. 1, л.д. 93, 103 – 106, 108).

В 1991 году на этом земельном участке возведено нежилое строение – двухэтажный садовый дом общей площадью 42,8 кв.м, право собственности на который впоследствии зарегистрировано, и хозяйственная постройка – душ (т. 1, л.д. 89, 97).

Право собственности Марчук Т.П. на садовый земельный участок зарегистрировано 19 ноября 2014 г.

СТ «Сад № 2» с 1990 года входит в черту города Павлово.

Судом также установлено, что расстояние от газопровода – отвода ГРС «Павлово» до хозяйственной постройки, расположенной на земельном участке Марчук Т.И., составляет 78 м, до садового дома – 98,3 м (т. 1, л.д. 163), сам же газопровод относится к I классу опасности.

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что спорные постройки возведены с нарушением минимального расстояния до оси газопровода, которое на момент возведения спорных построек в силу «СНиП 2.05.06-85*. Магистральные трубопроводы», утвержденных постановлением Госстроя СССР от 30 марта 1985 г. № 30, а также в настоящее время составляет 150 м. Учитывая изложенное, суд сделал вывод о том, что спорные постройки являются самовольными и подлежат сносу осуществившим их лицом.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Признавая садовый дом, подлежащий сносу, самовольной постройкой, суды сослались на положения статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также на положения Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» и положения Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

Между тем судами не было учтено следующее.

На основании статьи 4 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Однако суд оставил без внимания то обстоятельство, что указанные федеральные законы не действовали ни на момент постройки газопровода в 1973 году, ни на момент возведения Марчук Т.И. садового дома в 1991 году, в связи с чем ссылка на них в судебных постановлениях как на основание для признания постройки самовольной является несостоятельной.

Кроме того, согласно пункту 1.4 Правил охраны магистральных газопроводов, утвержденных постановлением Федерального горного и промышленного надзора России от 24 апреля 1992 г. № 9, предприятия трубопроводного транспорта должны передать материалы фактического положения трубопровода (исполнительная съемка) с привязкой охранных зон, входящих в его состав коммуникаций и объектов, в соответствующие местные органы власти и управления для нанесения их на районные карты землепользователей. Аналогичные нормы содержались в Правилах охраны магистральных газопроводов, утвержденных постановлением Совета министров СССР от 12 апреля 1979 г. № 341 (пункт 6).

В соответствии с пунктом 1.13 Правил технической эксплуатации магистральных газопроводов, утвержденных Министерством газовой промышленности СССР 22 марта 1988 г., после приема газопровода в эксплуатацию эксплуатирующая организация должна проконтролировать, чтобы в месячный срок фактическое положение газопровода было нанесено на карты землепользователей в исполнительных комитетах районных (городских) Советов народных депутатов.

Таким образом, указанные подзаконные акты устанавливали обязанность организации газовой промышленности по информированию заинтересованных лиц о месте расположения газопровода в целях недопущения причинения вреда при возможных аварийных ситуациях.

Согласно письму врио начальника управления Приокского ЛПУМГ – филиала «Газпром трансгаз Нижний Новгород» от 25 ноября 2015 г. № 2053, адресованному председателю комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации Павловского района Нижегородской области, двусторонний акт о нанесении на картах землепользования и землеустройства фактического расположения магистральных газопроводов и кабельных линий связи, эксплуатируемых Приокским линейным производственным управлением магистральных газопроводов (филиал ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород»), подписан только в 2010 году (т. 2, л.д. 17), данные о трассировке газопровода в органы местного самоуправления не представлялись, данных о точном расположении газопровода – отвода на город Павлово по состоянию на 1991 год не имелось.

Это обстоятельство не получило какой-либо оценки суда по правилам статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем оно имело юридическое значение для решения вопроса о том, являлись ли действия Марчук Т.И. по возведению на предоставленном ей земельном участке садового дома противоправными.

Удовлетворяя заявленные требования, суд указал, что на Марчук Т.И. лежала обязанность по соблюдению действующих строительных норм и правил, а именно «СНиП 2.05.06-85*. Магистральные трубопроводы»,

утвержденных Постановлением Госстроя СССР от 30 марта 1985 г. № 30, в соответствии с которыми расстояния от газопроводов до населенных пунктов, промышленных предприятий, зданий и сооружений следует принимать в зависимости от класса и диаметра газопровода и категории нефтеперекачивающих насосных станций и необходимости обеспечения их безопасности, но не менее установленных значений.

Однако суд не высказал суждения относительно того, могла ли быть соблюдена эта обязанность Марчук Т.И. при отсутствии до 2010 года в местных органах власти сведений о фактическом расположении трубопровода, поскольку таковые отсутствовали на районных картах землепользователей.

При таких обстоятельствах вынесенные судебные постановления нельзя признать отвечающими требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

В целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 31 мая 2016 г. отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 31 мая 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи