



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-В10-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Меркулова В.П.
Анишиной В.И. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по заявлению адвоката Молдованова В. [REDACTED] [REDACTED] об оспаривании действий Управления Федеральной миграционной службы Российской Федерации по Республике Башкортостан в г. Нефтекамске,

по надзорной жалобе Управления Федеральной миграционной службы Российской Федерации по Республике Башкортостан (далее - УФМС РФ по Республике Башкортостан) на решение Нефтекамского городского суда от 2 июля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 августа 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителя УФМС РФ по Республике Башкортостан Жданова И.М., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Адвокат Молдованов В.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий Управления Федеральной миграционной службы Российской Федерации по Республике Башкортостан в г. Нефтекамске.

В обоснование заявленных требований Молдованов В.В. указал, что он на основании соглашения об оказании юридической помощи в интересах своего клиента Курасовой Л.Н. (истца по делу) обратился в отдел УФМС РФ по Республике Башкортостан в г. Нефтекамске с запросом о предоставлении адресных данных на гражданина Фаезова Н.А. (ответчика по иску), в чем ему было отказано. По мнению Молдованова В.В. Федеральный закон «О персональных данных» от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ не может иметь приоритета перед нормативными актами, регламентирующими деятельность адвоката, направленную на защиту прав граждан и представление их интересов.

Решением Нефтекамского городского суда от 2 июля 2009 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 августа 2009 года, заявление Молдованова В.В. удовлетворено, отказ отдела УФМС РФ по Республике Башкортостан в г. Нефтекамске в предоставлении указанных сведений признан незаконным.

Определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 9 декабря 2009 года в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

В надзорной жалобе УФМС РФ по Республике Башкортостан просит указанные судебные постановления отменить, ссылаясь на нарушение норм материального права.

27 января 2010 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 30 марта 2010 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, для реализации данных положений в Российской Федерации создан и функционирует институт адвокатуры.

При этом, законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», других федеральных

законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность, а также из принимаемых в пределах полномочий, установленных настоящим Федеральным законом, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Удовлетворяя требования Молдованова В.В., суд исходил из того, что согласно статьям 1 и 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ адвокат является лицом, на которое государство возложило обязанность оказывать квалифицированную юридическую помощь. По мнению суда, отказом УФМС РФ по Республике Башкортостан в предоставлении информации нарушено предусмотренное статьей 6 указанного Федерального закона право адвоката собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций.

Суд также пришел к выводу о том, что Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ специально предназначен для регулирования соответствующих отношений и устанавливает дополнительные гарантии прав и законных интересов отдельных категорий лиц, обусловленные в том числе их особым правовым статусом, а также содержит более широкие права адвокатов по сравнению с иными лицами, не имеющими специального правового статуса, и эти дополнительные права направлены исключительно на реализацию конституционного права граждан на получение своевременной, квалифицированной юридической помощи, в связи с чем посчитал неприменимым к спорным правоотношениям Федеральный закон «О персональных данных» от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ, устанавливающий, в частности, ограничения в предоставлении третьим лицам персональных прав граждан в Российской Федерации.

С данными выводами суда Судебная коллегия по гражданским делам согласиться не может по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 2 апреля 2009 года Молдованов В.В. обратился с адвокатским запросом в отдел УФМС РФ по Республике Башкортостан в г. Нефтекамске о выдаче адресной справки на гражданина Фаезова Н.А. для предоставления мировому судье судебного участка № 6 по г. Нефтекамску (л.д. 15).

Письмом от 3 апреля 2009 года миграционная служба отказала Молдованову В.В. в предоставлении запрашиваемой информации со ссылкой на Федеральный закон «О персональных данных» от 27 июля 2006 года. № 152-ФЗ (л.д. 16).

В соответствии со статьями 23 и 24 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Сбор,

хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О персональных данных» от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ под персональными данными понимается любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая информация.

Пунктом 10 названной статьи указанного закона установлено, что конфиденциальность персональных данных - это обязательное для соблюдения оператором или иным получившим доступ к персональным данным лицом требование не допускать их распространения без согласия субъекта персональных данных или наличия иного законного основания.

Операторами и третьими лицами, получающими доступ к персональным данным, должна обеспечиваться конфиденциальность таких данных (статья 7 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ).

Указом Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 года № 188 утвержден Перечень сведений конфиденциального характера, согласно п. 1 которого к таким сведениям относятся сведения о фактах, событиях и обстоятельствах частной жизни гражданина, позволяющие идентифицировать его личность (персональные данные), за исключением сведений, подлежащих распространению в средствах массовой информации в установленных федеральными законами случаях.

Статьей 6 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ предусмотрены случаи, при которых согласие субъекта персональных данных на их обработку не требуется. При этом предоставление информации о персональных данных субъекта по адвокатскому запросу федеральным законодательством не предусмотрено.

Закрепленное в статье 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ право адвоката собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, и обязанность соответствующего органа предоставить такую информацию, не распространяются на установленные законом конфиденциальные сведения.

Учитывая, что судами первой и кассационной инстанций допущены ошибки в применении и толковании норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела, судебные постановления подлежат отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявления адвоката Молдованова В.В.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями

387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Нефтекамского городского суда от 2 июля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 августа 2009 года отменить, принять новое решение, которым в удовлетворении заявления адвоката Молдованова В.В. о признании неправомерными действий Управления Федеральной миграционной службы Российской Федерации по Республике Башкортостан в г. Нефтекамске по отказу в предоставлении сведений по запросу адвоката Молдованова В.В. адресной справки на гражданина Фаезова Н.А. - отказать.

Председательствующий

Судьи