



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-В10-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Горохова Б.А.

судей

Гуляевой Г.А. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 18 июня 2010 г. гражданское дело по иску Авдеева Д. [] В. [] к Управлению внутренних дел по Курской области об изменении формулировки основания увольнения по надзорной жалобе Авдеева Д.В. на решение Ленинского районного суда г. Курска от 28 июля 2009 г., которым в удовлетворении исковых требований отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 17 сентября 2009 г., которым решение суда оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения Авдеева Д.В., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Авдеев Д.В. обратился в суд с названным иском, в обосновании которого указал, что 16 июня 2009 г. он подал рапорт о досрочном расторжении контракта и увольнении по собственному желанию в связи с переездом в [] [] Приказом начальника УВД по Курской области от 30.06.2009 г. №669 Авдеев Д.В. уволен из органов внутренних дел по п. «д» ст. 19 Закона РФ «О милиции» в связи с нарушением условий контракта. Между тем с такой формулировкой Авдеев Д.В. не согласился, ссылаясь на то, что он не нарушал условий контракта, в связи с чем просил изменить формулировку основания увольнения.

Ответчик иск не признал.

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 28 июля 2009 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 17 сентября 2009 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В надзорной жалобе Авдеева Д.В. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции были допущены существенные ошибки в применении и толковании норм материального права.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Авдеева Д.В. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н. от 14 мая 2010 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии не явился представитель УВД по Курской области, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а принятые судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом первой и кассационной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

В соответствии с пунктом «д» части седьмой статьи 19 Закона РФ от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции» и пункта «д» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел РФ, утвержденного постановлением Верховного Совета РФ от 23 декабря 1992 г. № 4202-1, сотрудники милиции могут быть уволены со службы в связи с нарушением ими условий контракта.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что 22 мая 2008 г. между Авдеевым Д.В. и УВД по Курской области заключен Контракт о службе в органах внутренних дел, в соответствии с которым Авдеев Д.В. принял на себя обязательство проходить службу в должности [REDACTED] отделения уголовного розыска ОМ [REDACTED] УВД г. Курска в

течение пяти лет (подпункт «а» пункта 1 Контракта). 16 июня 2009 г. Авдеев Д.В. подал рапорт об увольнении из органов внутренних дел по собственному желанию.

Приказом начальника УВД по Курской области от 30 июня 2009 г. №669 л/с [REDACTED] милиции Авдеев Д.В. уволен из органов внутренних дел по пункту «д» статьи 19 Закона РФ «О милиции» (в связи с нарушением условий контракта) с 30 июня 2009 г.

В соответствии с пунктом 5 заключенного сторонами Контракта, контракт может быть расторгнут с сотрудником досрочно, если он подлежит увольнению из органов внутренних дел по одному из оснований, предусмотренных пунктами «д» - «м» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, а также в случае прекращения гражданства Российской Федерации.

Разрешая спор, суд пришел к выводу о том, что истец не вправе расторгнуть контракт по собственному желанию, так как данное основание увольнения предусмотрено Законом РФ «О милиции» в пункте «а» части седьмой статьи 19 и Положением о службе в органах внутренних дел РФ в пункте «а» статьи 58. Принимая во внимание, что процедура увольнения Авдеева Д.В., предусмотренная Положением о службе в органах внутренних дел РФ, ответчиком соблюдена, суд отказал в удовлетворении требований об изменении формулировки основания увольнения.

Суд кассационной инстанции согласился с таким выводом суда первой инстанции.

Между тем, Судебная коллегия не может согласиться с приведенными выводами суда первой и кассационной инстанции, поскольку они основаны на ошибочном толковании норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

В соответствии с пунктом «а» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» сотрудники милиции могут быть уволены со службы по собственному желанию.

При этом возможность увольнения со службы по указанному основанию установлена вне зависимости от того, был ли заключен соответствующий контракт на определенный или неопределенный срок, а в случае заключения контракта на определенный срок возможность увольнения со службы до окончания ее срока, предусмотренного контрактом, не связывается с наличием для этого у сотрудника милиции каких-либо уважительных причин.

Согласно статье 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации труд свободен; каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

Поскольку Авдеев Д.В. посредством прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации реализовал свое право на труд, заключение им контракта на определенный срок не лишает его, как сотрудника милиции, права на увольнение со службы по собственному желанию на основании пункта «а» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции».

Использование указанного права и досрочное расторжение такого контракта на основании соответствующего рапорта само по себе не может расцениваться в качестве нарушения условий контракта со стороны сотрудника милиции, которое позволяло бы уволить его со службы по соответствующему основанию, предусмотренному пунктом «д» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции».

Следовательно, увольнение со службы сотрудника милиции при подаче им рапорта об увольнении из органов внутренних дел по собственному желанию может быть осуществлено на основании пункта «а» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции».

Учитывая изложенное, нельзя признать правильными выводы судебных инстанций о законности приказа об увольнении Авдеева Д.В. по пункту «д» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции».

Принимая во внимание, что по настоящему делу при вынесении судебных постановлений допущены существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов истца, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить состоявшиеся судебные постановления.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, об удовлетворении исковых требований Авдеева Д.В. об изменении формулировки основания увольнения.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Курска от 28 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 17 сентября 2009 г. отменить. Принять по делу новое решение, которым иск Авдеева Д.В. к Управлению внутренних дел по Курской области об изменении формулировки основания увольнения удовлетворить. Изменить формулировку основания увольнения Авдеева Д.В. с увольнения по пункту «д» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» (в связи с нарушением условий контракта) на увольнение по пункту «а» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» (по собственному желанию).

Председательствующий

Судья