



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-Д10-12

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Лутова В.Н.
судей - Шмаленюка С.И., Безуглого Н.П.

при секретаре - Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 20 октября 2010 года надзорную жалобу адвоката Мудунова К.М. на приговор Кировского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 23 сентября 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 3 ноября 2009 года, постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан от 21 января 2010 года.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., объяснения адвоката Мудунова К.М., поддержавшего надзорную жалобу, мнение прокурора Соломоновой В.А. об обоснованности доводов надзорной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

По приговору Кировского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 23 сентября 2009 года,

БАДРУДИНОВ

Ш

М

осужден по ч.3 ст. 264 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы в колонии-поселении с лишением права управлять транспортным средством на 3 года.

Дело рассмотрено с применением особого порядка судебного разбирательства.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 3 ноября 2009 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Дагестан от 21 января 2010 года приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Согласно приговору, Бадрудинов Ш.М. признан виновным в нарушении Правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В надзорной жалобе адвокат Мудунов ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение. В обоснование своей жалобы приводит следующие доводы. Обращает внимание на заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты РД от 25 мая 2010 года в отношении адвоката Абдаловой, которым установлено ненадлежащее осуществление ею защиты Бадрудинова как в ходе предварительного следствия, так и в суде. Данное обстоятельство повлекло за собой недостоверность признания вины Бадрудинова на предварительном следствии и в суде, введение его в заблуждение, в результате чего он согласился на рассмотрение дела судом в особом порядке, что не позволило суду исследовать доказательства, свидетельствующие о необоснованности его обвинения. Считает, что автотехническая судебная экспертиза была проведена по делу, еще не отражающему полной картины ДТП, не были исследованы вопросы оценки правомерности действий пострадавшего пешехода, которого на протяжении всего предварительного следствия Бадрудинов, отрицая свою вину, считал виновным участником ДТП, а адвокат Абдалова в силу ненадлежащей защиты доверителя необоснованно проигнорировала действительную позицию последнего, его отношение к предъявленному обвинению, ввела его в заблуждение, рекомендовав согласиться на рассмотрение дела в особом порядке, не разъяснив при этом особенностей данного вида судопроизводства и его последствий, лишив его возможности обжаловать приговор в дальнейшем в полном объеме. Просит приговор и все последующие судебные решения отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив доводы надзорной жалобы по материалам уголовного дела, судебная коллегия находит их обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 381 УПК РФ основаниями отмены судебного решения являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения.

В соответствии с п.7 ч.4 ст.47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подсудимый может пользоваться помощью защитника.

Согласно ст. 49 УПК РФ защитник – лицо, осуществляющее в установленном порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

В силу ч. 4 ст. 49 УПК РФ адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

Из материалов уголовного дела следует, что защиту Бадрудинова Ш.М. как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании осуществляла адвокат Абдалова У.А.

Между тем, из имеющихся в деле ордеров (л.д.70,98) усматривается, что вопреки положениям ст. 6 Федерального закона РФ от № 63-ФЗ от 31 мая 2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Приказа Минюста РФ от 8 августа 2002 года № 217 «Об утверждении формы ордера», в них отсутствует подпись руководителя коллегии адвокатов.

Кроме того, среди дополнительных материалов, приложенных к надзорной жалобе адвоката Мудунова К.М., имеется Решение Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан от 26 июня 2010 года, согласно которому в отношении адвоката Абдаловой У.А. применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, ненадлежащее исполнение ею своих профессиональных обязанностей при защите интересов Бадрудинова Ш.М. на предварительном следствии и в суде, которое выразилось в том числе в самоуправном участии по делу Бадрудинова в порядке ст. 51 УПК РФ по неподписанным руководителем коллегии адвокатов ордером.

Ненадлежащее исполнение адвокатом Абдаловой У.А. своих профессиональных обязанностей, лишило Бадрудинова Ш.М. гарантированной законом квалифицированной юридической помощи, повлекло нарушение его права на защиту как на предварительном следствии, так и в суде.

С учётом этого постановленный в отношении Бадрудинова Ш.М. приговор нельзя признать законным, обоснованным и справедливым, как того требует ст.297 УПК РФ, и он подлежит отмене, с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение, в ходе которого допущенное нарушение следует устранить.

Принимая во внимание отсутствие прежних судимостей у Бадрудинова Ш.М., его положительную характеристику, семейное положение, наличие на его иждивении двоих несовершеннолетних детей, его обвинение в совершении неосторожного преступления, а также то, что до вступления обжалуемого приговора в законную силу Бадрудинов Ш.М. находился на свободе, судебная коллегия находит возможным освободить его из колонии-поселения, а в целях обеспечения дальнейшего судопроизводства по делу в соответствии со ст.111 ч.1 п.1 УПК РФ применить к нему меру процессуального принуждения – обязательство о явке в суд.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан от 21 января 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 3 ноября 2009 года и приговор Кировского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 23 сентября 2009 года в отношении Бадрудинова Ш. [] М. [] отменить, уголовное дело о нём направить в тот же суд первой инстанции на новое рассмотрение иным составом суда.

Из мест лишения свободы Бадрудинова Ш. [] М. [] освободить немедленно, обязав его явкой в суд по месту рассмотрения уголовного дела.

Председательствующий -

Судьи