



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №52-В10-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Гуляевой Г.А. и Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 17 декабря 2010 года гражданское дело по иску Гугенгеймера А. О. к Министерству внутренних дел по Республике Алтай о признании недействительным приказа об увольнении по надзорной жалобе Министерства внутренних дел по Республике Алтай на решение Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 16 ноября 2009 года, оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 3 февраля 2010 года, которым исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя Министерства внутренних дел по Республике Алтай Сувориной М.С., поддержавшей доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гугенгеймер А. О. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел по Республике Алтай о признании недействительным приказа об увольнении, ссылаясь на то, что проходил службу в [] в должности [], с 26 декабря 2006 года не исполнял свои должностные обязанности в связи с избранием меры пресечения в виде

заключения под стражу. Приказом МВД по Республике Алтай № 515 л/с от 12 ноября 2007 года он был уволен со службы с 26 декабря 2006 года по пункту «н» статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» в связи с вступлением в силу обвинительного приговора суда. По мнению истца, приказ об увольнении является незаконным, поскольку 5 марта 2007 года им был подан рапорт об увольнении со службы по выслуге лет. Кроме того, он осужден приговором Шебалинского районного суда от 26 июля 2007 года, вступившим в законную силу 17 октября 2007 года, поэтому уволен он мог быть не ранее 17 октября 2007 года.

Ответчик иск не признал, указав на необходимость применения последствий пропуска Гугенгеймером А.О. срока для обращения в суд за защитой нарушенного права.

Решением Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 16 ноября 2009 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 3 февраля 2010 года, признан недействительным приказ МВД по Республике Алтай № 515 л/с от 12 ноября 2007 года об увольнении Гугенгеймера А.О. со службы из органов внутренних дел по пункту «н» статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» (в связи с вступлением в силу обвинительного приговора суда) с 26 декабря 2006 года и исчислением выслуги лет в календарном исчислении по состоянию на 26 декабря 2006 года 19 лет 6 месяцев 28 дней, в льготном исчислении 19 лет 8 месяцев 26 дней.

В надзорной жалобе Министерства внутренних дел по Республике Алтай содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Министерства внутренних дел по Республике Алтай дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2010 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии не явился Гугенгеймер А.О., надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив в пределах доводов надзорной жалобы законность обжалуемых судебных постановлений суда первой и кассационной инстанции, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела таких нарушений судом первой и кассационной инстанции не допущено.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции» сотрудниками милиции в Российской Федерации являются граждане Российской Федерации, состоящие на должностях рядового или начальствующего состава органов внутренних дел, которым в установленном порядке присвоены специальные звания рядового или начальствующего состава милиции.

Как предусмотрено статьей 3 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1, правовую основу службы в органах внутренних дел составляют Конституция Российской Федерации, законы и иные правовые акты Российской Федерации, нормативные акты Министерства внутренних дел Российской Федерации, настоящее Положение и индивидуальный контракт о службе в органах внутренних дел.

В соответствии с пунктом «н» части 6 статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» и пунктом «м» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации сотрудники милиции могут быть уволены со службы в связи с осуждением за преступление после вступления обвинительного приговора в законную силу.

Согласно статье 62 названного Положения сотрудник органов внутренних дел имеет право в месячный срок со дня вручения приказа об увольнении обжаловать его в суд.

Судом установлено, Гугенгеймер А.О. проходил службу в органах внутренних дел на различных должностях, а с 31 августа 2006 года - в [REDACTED] [REDACTED] в должности [REDACTED] [REDACTED]. Приговором Шебалинского районного суда от 26 июля 2007 года, вступившим в законную силу 17 октября 2007 года, он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации и ему назначено наказание в виде шести лет лишения свободы в колонии-поселении с лишением права управлять транспортными средствами на 3 года. Срок отбывания наказания исчисляется с 26 декабря 2006 года. Приказом Министерства внутренних дел по Республике Алтай № 515 л/с от 12 ноября 2007 года Гугенгеймер А.О. был уволен со службы с 26 декабря 2006 года по пункту «н» части 6 статьи 19 Закона РФ «О милиции» в связи с вступлением в силу обвинительного приговора суда. Выписка из указанного

приказа об увольнении истца от 12 ноября 2007 года была ему направлена 7 сентября 2009 года. 17 сентября 2009 года истец обратился с названным иском заявлением в суд.

Разрешая спор, суд правомерно исходил из того, что поскольку Гугенгеймер А.О. осужден приговором суда от 26 июля 2007 года, вступившим в законную силу 17 октября 2007 года, он мог быть уволен только с 17 октября 2007 года - момента вступления приговора в законную силу. Учитывая, что в приказе об увольнении указана дата увольнения - 26 декабря 2006 года, суд признал приказ недействительным.

При этом суд, руководствуясь статьей 62 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, оценил имеющиеся по делу доказательства и пришел к правильному выводу о том, что срок обращения в суд за разрешением настоящего спора истцом не пропущен.

Суд кассационной инстанции согласился с приведенными выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия находит, что обжалуемые судебные постановления соответствуют установленным судом обстоятельствам дела и не содержат существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела.

Доводы надзорной жалобы о том, что если работник до вынесения обвинительного приговора находился под арестом, то днем его увольнения на основании пункта 4 статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации считается последний день его работы (статья 84.1 названного кодекса), не могут повлечь отмену законных судебных постановлений в порядке надзора, поскольку не основаны на законе, регулирующем спорные правоотношения.

Нормы Трудового кодекса Российской Федерации применяются к правоотношениям, возникшим при прохождении службы в органах внутренних дел, в случаях, предусмотренных специальными правовыми актами либо тогда, когда эти правоотношения не урегулированы ими и требуется применение норм трудового законодательства по аналогии.

Правоотношения по поводу оснований и порядка увольнения сотрудников органов внутренних дел урегулированы специальными нормативными правовыми актами: Законом Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции», Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и Инструкцией о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, а поэтому при разрешении данного спора пункт 4 статьи 83, статья 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации не подлежат применению.

С учетом изложенного Судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 387 ГПК РФ оснований для отмены решения Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 16 ноября 2009 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 3 февраля 2010 года.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 16 ноября 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 3 февраля 2010 года оставить без изменения, надзорную жалобу Министерства внутренних дел по Республике Алтай - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи