



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-88

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Коваля В.С.

при секретаре
с участием прокурора

Кулик Ю.А.
Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кантерина В. [] А. [] о признании частично недействующим пункта 7 разъяснения, утверждённого приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 11 августа 2008 г. № 408н, о применении Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 1 апреля 2005 г. № 176,

по кассационной жалобе Кантерина В.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2010 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения Кантерина В.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации Егорова П.Ю. и Грудиной Ю.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, выслушав

заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,
Кассационная коллегия

установила:

приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 11 августа 2008 г. № 408н утверждено разъяснение о применении Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 1 апреля 2005 г. № 176, (далее – Разъяснение).

Согласно пункту 7 Разъяснения в стоимость проезда, подлежащую возмещению, не включаются расходы на оплату установленных на транспорте сборов за услуги, оказываемые населению при оформлении, переоформлении и возврате проездных документов (за исключением страхового сбора на обязательное личное страхование пассажиров), а также сборов и платежей за другие дополнительные услуги, в том числе направленные на повышение комфортности проезда (предоставление постельных принадлежностей, дополнительного питания и др.), и расходы, связанные с получением пенсионером в транспортной организации документов о стоимости проезда, в пределах, установленных в пункте 10 Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно (далее – Правил), в случаях приобретения проездных документов на проезд более высокой категории.

Кантерин В.А. оспорил в Верховный Суд Российской Федерации пункт 7 Разъяснения в части, исключающей возможность компенсации расходов, связанных с приобретением постельных принадлежностей и получением в транспортной организации документов о стоимости проезда.

В обоснование своих требований указал на то, что оспариваемое положение Разъяснения незаконно ограничивает получение компенсации за проезд в полном объёме, что противоречит статье 34 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» (далее – Закон Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1) и пункту 10 Правил.

Верховным Судом Российской Федерации постановлено вышеприведённое решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе заявитель, считая его незаконным, необоснованным и несправедливым.

В жалобе заявитель ссылается на то, что затраты на приобретение постельных принадлежностей граждан не может избежать, даже следуя в плацкартном вагоне, так как эти расходы входят в стоимость фактически произведённых расходов на оплату стоимости проезда.

В решении суда не приведён мотив о том, как может гражданин обойтись без постельных принадлежностей в поездах дальнего следования.

В жалобе также указал на то, что согласно оспоренной норме оплате подлежит тариф, а закон предусматривает оплату стоимости проезда, которая включает в себя, по мнению заявителя, и плату за постельные принадлежности.

В кассационной жалобе просит решение суда отменить.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно статье 34 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 компенсация расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно один раз в два года осуществляется в порядке, размере и на условиях, определяемых Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 апреля 2005 г. № 176 (пункт 1) утверждены Правила компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно, которые определяют порядок, размер и условия компенсации расходов указанным категориям граждан.

Пунктом 3 названного Постановления от 1 апреля 2005 г. № 176 Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации поручено давать разъяснения о применении Правил, утверждённых этим Постановлением, на основании которого Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации 11 августа 2008 г. утвердило оспариваемое Разъяснение.

Вывод суда о том, что оспариваемый нормативный правовой акт издан в пределах предоставленных Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации полномочий, обоснован.

Пунктом 10 Правил предусмотрено, что компенсация в виде возмещения фактически произведённых расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно производится в размере, не превышающем стоимость проезда: а) железнодорожным транспортом – в плацкартном вагоне пассажирского поезда.

В статье 83 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» установлено, что полная стоимость проезда состоит из стоимости билета, стоимости плацкарта и сборов, если таковые взимались при приобретении проездного документа (билета).

Вышеназванные нормативные правовые акты не предусматривают выплату компенсации на расходы, связанные с приобретением постельных принадлежностей и получением в транспортной организации документов о стоимости проезда.

Таким образом, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что пункт 7 Разъяснения не противоречит статье 34 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 и пункту 10 Правил, поскольку расходы, связанные с приобретением постельного белья и получением в транспортной организации документов о стоимости проезда, не входят в стоимость проезда и относятся к расходам на оказание дополнительных работ (услуг).

Довод заявителя о невозможности отказа от оплаты стоимости дополнительных услуг в виде обеспечения постельными принадлежностями при приобретении билета на проезд в железнодорожном транспорте несостоятелен.

В соответствии с пунктом 32 Правил оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте пассажиров, а также грузов, багажа и грузобагажа для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 2 марта 2005 г. № 111, при проезде в поезде дальнего следования в вагоне с местами для лежания пассажир по своему желанию и за отдельную плату обеспечивается комплектом постельного белья, если стоимость комплекта постельного белья не включена в стоимость проезда.

Предоставление же справки о стоимости проезда, на что ссылается заявитель, требуется лишь в случае отказа пенсионера от права проезда в плацкартном вагоне пассажирского поезда, при выборе проезда в более высокой категории вагона (купейном и СВ) и для правильного исчисления размера компенсации стоимости проезда, гарантированного к возмещению законодательством.

Кроме того, правовая природа оплаты проезда гражданина, проживающего в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха и обратно в виде компенсации является льготой, носящей компенсаторный характер.

В соответствии с частью 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении суда.

Оснований для отмены решения суда по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Кантерина В [] А [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии

А.И.Федин

Г.В.Манохина

В.С.Коваль