



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О11-24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Хомицкой Т.П. и Старкова А.В.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Мещанова А.А. и адвоката Игнатъевой С.А. в его защиту на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 22 декабря 2010 года, которым

Мещанов А.А. [redacted], [redacted]
[redacted] [redacted]
[redacted] [redacted]

осужден к лишению свободы по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 21 июня 2004 года) к 17 годам с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 22 декабря 2010 года, с зачетом времени содержания под стражей с 6 декабря 2009 года.

Мещанов осужден за совершение убийства с особой жестокостью своей супруги, М [REDACTED]

Преступление совершено 6 декабря 2009 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Мещанова А.А. в режиме видеоконференцсвязи об отмене приговора, выступление адвоката Мисаилиди О.С. в его защиту, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осужденный Мещанов А.А. выражает несогласие с приговором, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Считает, что показания свидетеля М [REDACTED] опровергают тот факт, что его дети присутствовали при совершении им убийства своей жены М [REDACTED]. Указывает о том, что не наносил удары М [REDACTED] в коридоре, о чем, по его мнению, свидетельствуют выводы судебно-биологической экспертизы. Автор жалобы признает факт совершенного убийства в состоянии сильного душевного волнения, вызванного поведением потерпевшей и отрицает совершение убийства с особой жестокостью, утверждая, что в момент убийства дети не присутствовали. Считает, что наказание ему назначено слишком сурово, без учета всех смягчающих обстоятельств и данных о его личности. Выводы психиатрической экспертизы противоречивы, а в назначении повторной ему было отказано. Указывает, что при расследовании уголовного дела были допущены процессуальные нарушения. При ознакомлении с делом, ему были предъявлены материалы не в полном объеме; при предъявлении обвинения по ст. 105 УК он плохо себя чувствовал. Им было заявлено ходатайство о рассмотрении дела с участием коллегии присяжных, однако дело было рассмотрено судьей единолично. Адвокатом Вальтер Е.В. не было оказано ему надлежащей юридической помощи. В приговоре суд сослался на доказательства, которые не были предметом исследования, а именно на записи о его планах, связанных с убийством жены. Просит об отмене приговора.

В кассационной жалобе адвокат Игнатьева С.А. выражает несогласие с приговором, ввиду несоответствия выводов суда

исследованным в суде доказательствам, в частности, неверно оценены показания свидетеля М [REDACTED] соседки, наблюдавшей происходящее из своей квартиры, то есть незаинтересованного свидетеля. В то же время, бесспорно приняты за основу показания ближайших родственников осужденного. Судом необоснованно критически оценены показания самого Мещанова, который признал вину в убийстве из ревности, но категорически отрицал убийство в присутствии детей. В связи с чем, адвокат полагает, что действия осужденного неверно квалифицированы по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как убийство с особой жестокостью. Просит об отмене приговора.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Михайлова Е.Н., потерпевшая М [REDACTED] законный представитель несовершеннолетнего М [REDACTED] просят приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив изложенные доводы, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судом, к подсудности которых оно отнесено законом. Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Данное конституционное право реализуется на основании п. 2 ч. 2 ст. 30 и ч. 3 ст. 31 УПК РФ, согласно которым по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях рассматриваемой категории и подсудных Верховному суду республики, краевому или областному суду рассматриваются судом с участием коллегии присяжных заседателей.

Такое ходатайство, в соответствии с ч. 5 ст. 217, ч. 2 и 3 ст. 229, ч. 5 ст. 231 УПК РФ, обвиняемый вправе заявить при ознакомлении с материалами дела, а также после направления дела в суд, но до назначения судебного заседания по существу предъявленного обвинения. При подаче такого ходатайства проводится предварительное слушание по делу.

Это конституционное право Мещанова по уголовному делу нарушено.

Из материалов уголовного дела усматривается, что при ознакомлении с материалами дела 17 сентября 2010 года Мещанов не заявил ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных (т. 3 л.д. 27-30).

Однако в последующем, как следует из материалов дела, Мещанов 22 октября 2010 года подал ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, которое поступило 27 октября 2010 года в Красногвардейский районный суд г. Санкт-Петербурга и не было направлено в Санкт-Петербургский городской суд, а впоследствии утрачено (т. 3 л.д. 252).

Таким образом, осужденным Мещановым до назначения дела к слушанию, было подано ходатайство о рассмотрении его дела с участием коллегии присяжных заседателей, которое было утеряно не по его вине.

Предварительное слушание по данному делу не проводилось, ходатайство Мещанова о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей не обсуждено.

При назначении дела к слушанию 11 ноября 2010 года, а также 25 ноября 2010 года, когда было начато рассмотрение дела по существу, у подсудимого не выяснялся вопрос о его желании рассмотреть дело с участием присяжных заседателей.

При таких данных, то обстоятельство, что 25 ноября 2010 года Мещанов не заявил ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей и не высказал возражений по составу суда, не могут служить основанием для утверждения, что Мещанов отказался от своего ходатайства об указанной форме судопроизводства.

С учетом изложенного, приговор подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания в порядке ст. 234 УПК РФ.

Поскольку приговор отменяется в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, связанным с формой судопроизводства, иные доводы, изложенные в кассационных жалобах осужденного и адвоката, подлежат проверке при новом судебном разбирательстве.

Мера пресечения Мещанову постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 11 ноября 2010 года продлена по 30 апреля 2011 года.

Принимая во внимание фактические обстоятельства предъявленного Мещанову обвинения и отсутствие оснований для изменения меры пресечения, судебная коллегия находит необходимым оставить ее прежней.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 22 декабря 2010 года в отношении **Мещанова А.А.** отменить. Дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания в тот же суд в ином составе суда.

Меру пресечения в отношении Мещанова А.А. оставить прежнюю - содержание под стражей.

Председательствующий

Судьи:

[Redacted signature area]

[Redacted signature area]