



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-АД11-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 августа 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на постановление инспектора ДПС ОГИБДД ОВД по Городищенскому району Волгоградской области от 28 ноября 2010 года, решение судьи Городищенского районного суда Волгоградской области от 12 января 2011 года, решение судьи Волгоградского областного суда от 2 февраля 2011 года и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 4 марта 2011 года, вынесенные в отношении Грачева В [] Н [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОГИБДД ОВД по Городищенскому району Волгоградской области от 28 ноября 2010 года Грачев В.Н. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Городищенского районного суда Волгоградской области от 12 января 2011 года постановление инспектора ДПС ОГИБДД ОВД по Городищенскому району Волгоградской области от 28 ноября 2010 года оставлено без изменения.

Решением судьи Волгоградского областного суда от 2 февраля 2011 года решение судьи Городищенского районного суда Волгоградской области от 12 января 2011 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Волгоградского областного суда от 4 марта 2011 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. просит об отмене состоявшихся в отношении Грачева В.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решений и прекращении производства по делу.

Ознакомившись с доводами протеста заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., изучив материалы дела об административном правонарушении, нахожу указанный протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, в частности: виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, 28 ноября 2010 года в 16 часов 45 минут на автодороге «Волгоград - Царицын» Грачев В.Н., управляя автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], двигаясь из пос. Царицын в сторону г. Волгограда, не выполнил требования пункта 9.1 Правил дорожного движения, и при возникновении опасности выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, где произошло столкновение с автомобилем [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Кравченко А.В., двигавшимся во встречном направлении и совершавшим маневр возврата со встречной полосы на свою полосу движения.

По данному факту 28 ноября 2010 года инспектором ДПС ОГИБДД ОВД по Городищенскому району в отношении Грачева В.Н. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда) (л.д. 19).

В соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным

правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Из материалов дела об административном правонарушении, а также приложенных к протесту заместителя Генерального прокурора Кехлерова С.Г. документов следует, что Грачев В.Н. последовательно утверждал, что выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, чтобы избежать лобового столкновения с двигавшимся ему навстречу по его полосе движения автомобилем, на котором в темное время суток не горели световые приборы и габаритные огни. При этом выехать на обочину дороги он не мог, поскольку на обочине находился столб, а за ним дерево. Предвидеть траекторию движения автомобиля, двигавшегося ему навстречу, он также не мог (л.д. 19).

Из объяснений, данных вторым участником дорожно-транспортного происшествия – водителем Кравченко А.В., усматривается, что последний не отрицал факта выезда на полосу встречного движения, движения по левой (встречной для себя) полосе, а также по обочине. Затем он резко повернул вправо на свою полосу движения, где произошло касательное столкновение с автомобилем под управлением Грачева В.Н. При этом Кравченко А.В. указал на неисправность световых приборов на своем автомобиле, что подтверждает показания водителя Грачева В.Н. относительно отсутствия освещения у двигавшегося ему навстречу автомобиля.

Вышеизложенная траектория движения обоих транспортных средств подтверждается и схемой места совершения административного правонарушения, из которой следует, что ширина проезжей части в месте дорожно-транспортного происшествия составляет 6 м, по одной полосе в каждом направлении, на обочине шириной 3 м по полосе движения автомобиля [] зафиксированы дерево и столб (л.д. 20).

Признавая Грачева В.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, инспектор ДПС обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежащим образом не выяснил.

Оставляя без изменения постановление инспектора ДПС от 28 ноября 2010 года, судья Городищенского районного суда указал, что в данной ситуации Грачев В.Н. должен был действовать в соответствии с пунктом 10.1 Правил дорожного движения, а именно, при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, водитель должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Данный вывод является в принципе правомерным. Однако утвердительно сказать, что снижение Грачевым В.Н. скорости движения автомобиля, в том числе остановка транспортного средства, при описанных выше событиях могли бы предотвратить столкновение автомобилей, не представляется возможным.

Таким образом, следует признать, что выезжая на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, Грачев В.Н. действовал в целях предотвращения лобового столкновения автомобилей, то есть в состоянии крайней необходимости.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление инспектора ДПС ОГИБДД ОВД по Городищенскому району Волгоградской области от 28 ноября 2010 года, решение судьи Городищенского районного суда Волгоградской области от 12 января 2011 года, решение судьи Волгоградского областного суда от 2 февраля 2011 года и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 4 марта 2011 года, вынесенные в отношении Грачева В.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 3 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с действием лица в состоянии крайней необходимости.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

Постановление инспектора ДПС ОГИБДД ОВД по Городищенскому району Волгоградской области от 28 ноября 2010 года, решение судьи Городищенского районного суда Волгоградской области от 12 января 2011 года, решение судьи Волгоградского областного суда от 2 февраля 2011 года и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 4 марта 2011 года, вынесенные в отношении Грачева

В [] Н [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 3 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

