



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-1217

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

17 августа 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Толчеева Н.К.
при секретаре Ивашовой О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Елизарова Б.А. об отмене решения
квалификационной коллегии судей области от 22 июня 2011 г. о
прекращении его отставки судьи,

установил:

квалификационная коллегия судей области решением от 22 июня 2011 г. прекратила отставку судьи Елизарова Б.А. в связи с тем, что он после ухода в отставку в нарушение требований, предъявляемых к судье пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», занимался оплачиваемой деятельностью.

Считая данное решение незаконным, Елизаров Б.А. оспорил его в Верховном Суде Российской Федерации. Свои требования мотивировал тем, что до ухода в отставку являлся председателем городского суда, поэтому в силу подпункта 4 пункта 2 статьи 17 Федерального закона 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» принятие решения о прекращении его отставки относится к компетенции Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, статуса судьи в отставке он не приобретал, гарантиями личной неприкосновенности, льготами и привилегиями не пользовался. Принятое решение считает основанным на непроверенной и предположительной информации, требования

закона он не нарушал, предпринимательской деятельностью не занимался, не был штатным работником предприятий и организаций, перечисленных в оспариваемом решении, проводил занятия по правовым вопросам с руководством и персоналом этих предприятий, то есть осуществлял преподавательскую деятельность. Являясь членом Адвокатской палаты [REDACTED] также занимался творческой и преподавательской деятельностью, в судах представителем по уголовным, гражданским и иным делам не участвовал, его статус адвоката прекращен по личному заявлению с 24 ноября 2010 г. Нарушения, указанные в оспариваемом решении, имели место в прошлом, носили временный эпизодический характер, на время рассмотрения вопроса о прекращении его отставки судьи запрещенной оплачиваемой деятельностью не занимался.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] области в письменных возражениях указала на то, что факты осуществления Елизаровым Б.А. деятельности, не совместимой со статусом судьи в отставке, подтверждены доказательствами, оснований сомневаться в достоверности официально представленной информации не имеется, оспариваемое решение принято в соответствии с действующим законодательством и с соблюдением установленной процедуры.

Выслушав объяснения заявителя, поддержавшего свои требования, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

Согласно пункту 2 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (далее - Закон) судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 данного Закона.

Федеральный законодатель, сохранив за судьей, пребывающим в отставке, высокий статус судьи и связанные с этим гарантии и льготы, одновременно обязал его соблюдать определенные ограничения и запреты. Судья, пребывающий в отставке, вправе добровольно принять на себя данную обязанность, если желает сохранить свой статус, либо отказаться от соблюдения предъявляемых к судье требований, что в силу пункта 7 статьи 15 Закона является основанием для прекращения его отставки.

Полномочия председателя [REDACTED] городского суда [REDACTED] области Елизарова Б.А. были прекращены 6 апреля 2000 г. на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона (истечение срока полномочий судьи). Следовательно, с этого времени он являлся судьей, пребывающим в отставке, и от его усмотрения зависел выбор – соблюдать предъявляемые к судье требования и ограничения, в том числе предусмотренный пунктом 3 статьи 3 Закона запрет на осуществление оплачиваемой деятельности (кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности), либо отказаться от их соблюдения и заниматься любой оплачиваемой деятельностью.

Пунктом 4 статьи 3 Закона судье, пребывающему в отставке, разрешено работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления,

государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также работать в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, но при условии, что он имеет стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достиг возраста 55 (для женщин – 50) лет. При этом ему запрещено занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

Елизаров Б.А., имевший стаж работы в качестве судьи 18 лет, включая предшествующие назначению на должность судьи периоды работы следователем, и возраст менее 55 лет, не относился к категории судей в отставке, имеющих право работать в указанных органах, учреждениях и объединениях. Тем более он не мог нарушать закрепленный в пункте 4 статьи 3 Закона прямой запрет на занятие адвокатской деятельностью.

Однако после ухода в отставку Елизаров Б.А. с марта 2001 г. по декабрь 2003 г. являлся членом [REDACTED] областной коллегии адвокатов, работал юрисконсультom с февраля по май 2004 г. отдела договоров Федерального государственного образовательного учреждения «Государственная морская академия имени адмирала С.О.Макарова», с 5 по 19 августа 2004 г. – юрисконсультom юридического отдела ОАО «Северо-Западный Телеком», а также в других хозяйственных обществах, с 25 декабря 2007 г. по 24 ноября 2010 г. осуществлял адвокатскую деятельность. Данные обстоятельства подтверждены копией трудовой книжки, сведениями Пенсионного фонда Российской Федерации по [REDACTED] и [REDACTED] области о страховом стаже Елизарова Б.А. и уплаченных страховых взносах на обязательное пенсионное страхование за период 2004–2009 гг. и сообщением Адвокатской палаты Санкт-Петербурга о присвоении ему статуса адвоката и прекращении этого статуса.

Пунктом 6 статьи 15 Закона установлено, что судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 данного Закона.

Елизаров Б.А. установленные ограничения и запреты не соблюдал, в связи с чем перестал отвечать требованиям, предъявляемым к судьям, что является основанием для прекращения его отставки судьи. Отсутствие у него статуса адвоката на день рассмотрения вопроса о прекращении отставки судьи не устраняет допущенного нарушения, которое не позволяет судье считаться пребывающим в отставке.

Довод заявителя об осуществлении им преподавательской деятельности необоснован. Как усматривается из представленных материалов, хозяйственные общества, в которых он работал, как и коллегия адвокатов, не являются образовательными учреждениями, занимаемые им должности не относятся к преподавательским. Из копий приговора Пушкинского гарнизонного военного суда от 5 ноября 2009 г., кассационных определений Ленинградского областного суда от 27 мая 2010 г. и 5 августа 2010 г. следует, что Елизаров Б.А.

участвовал в судебных заседаниях по уголовным делам в качестве защитника, то есть выполнял обязанности, связанные с занятием им адвокатской деятельностью.

Утверждение заявителя о том, что на него не распространяются ограничения и запреты, установленные Законом, т.к. он не является судьей в отставке, лишено правовых оснований. Неполучение по каким-либо причинам удостоверения судьи в отставке не изменяет правового статуса судьи, находящегося в отставке, и не освобождает его от обязанности выполнять требования, предъявляемые к судьям. Елизаров Б.А. имеет высшее юридическое образование, значительный стаж работы по юридической профессии и обязан знать опубликованные для всеобщего сведения федеральные законы, определяющие статус судьи в отставке, на сохранение которого он претендует.

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2006 г. № ГКПИ06-1002, правовую позицию по которому просит учесть заявитель, не имеет преюдициального значения, им установлены иные, чем по настоящему делу, обстоятельства, послужившие основанием для восстановления отставки судьи (временное и непродолжительное выполнение оплачиваемой работы – 3 месяца, длительный период, истекший после окончания этой работы до момента прекращения отставки судьи – 5 лет).

Не основано на законе и мнение заявителя об отсутствии у квалификационной коллегии судей [] области полномочий прекращать его отставку судьи.

Статьей 4 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлено, что к федеральным судам относятся Верховный Суд Российской Федерации, верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции (абзац третьей части 3).

В силу пункта 3 части 2 статьи 1 Федерального закона 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» к федеральным судам общей юрисдикции относятся районные суды, городские суды, межрайонные суды (далее – районные суды).

Исходя из приведенных законоположений, [] городской суд [] области, председателем которого являлся до ухода в отставку Елизаров Б.А., относится к федеральным районным судам, прекращение отставки председателей этих судов входит в компетенцию квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации.

Решение принято квалификационной коллегией судей [] области в пределах своей компетенции, в правомочном составе, по результатам тайного голосования 10 членов коллегии, принимавших участие в заседании, единогласно проголосовали за прекращение отставки судьи Елизарова Б.А. Оснований для отмены данного решения не имеется.

Руководствуясь статьями 194–199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Елизарова Б. [redacted] А. [redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 22 июня 2011 г. о прекращении его отставки судьи отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев