



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-Г11-45

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«23» ноября 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.,

судей

Борисовой Л.В., Ксенофонтовой О.А.

при секретаре

Голубевой Д.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Октябрьской районной территориальной избирательной комиссии с полномочиями окружной избирательной комиссии по Октябрьскому одномандатному избирательному округу № 10 на досрочных выборах депутатов Законодательного собрания Свердловской области 4 декабря 2011 г., кассационному представлению прокурора Свердловской области на решение Свердловского областного суда от 7 ноября 2011 г., которым удовлетворено заявление Волкова Л.М. о признании незаконным решения Октябрьской территориальной избирательной комиссии «Об отказе Волкову Л.М., выдвинутому в порядке самовыдвижения, в регистрации кандидатом на досрочных выборах депутатов Законодательного Собрания Свердловской области 4 декабря 2011 г. по Октябрьскому одномандатному избирательному округу № 10» от 26 октября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения Волкова Л.М. и его представителя Чернышевой А.С., полагавших, что решение подлежит оставлению без изменения, представителей Октябрьской районной территориальной избирательной

комиссии Сикорской О.С., Буртова И.А., представителя Центральной избирательной комиссии РФ – Воронина Д.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

решением Октябрьской районной территориальной избирательной комиссии от 26 октября 2011 г. отказано Волкову Л.М. в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Свердловской области по Октябрьскому одномандатному избирательному округу № 10.

Волков Л.М. обратился в суд с заявлением о признании незаконным указанного решения избирательной комиссии, не соглашаясь с результатами проверки подписных листов и установлением недостаточного для регистрации количества достоверных подписей избирателей.

Указанным решением Свердловского областного суда заявление Волкова Л.М. удовлетворено, решение Октябрьской районной территориальной избирательной комиссии от 26 октября 2011 г. признано незаконным, на избирательную комиссию возложена обязанность зарегистрировать Волкова Л.М. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Свердловской области, решение обращено к немедленному исполнению.

Считая решение суда незаконным, председатель Октябрьской районной территориальной избирательной комиссии и прокурор Свердловской области в кассационных жалобе и представлении просят отменить решение и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, по указанному одномандатному избирательному округу кандидат обязан представить 945 достоверных подписей избирателей.

В результате проверки подписных листов, представленных кандидатом Волковым Л.М., избирательной комиссией было установлено только 885 достоверных подписей.

Избирательной комиссией указанное обстоятельство признано основанием для принятия решения об отказе Волкову Л.М. в регистрации кандидатом в депутаты.

66 подписей избирателей были признаны избирательной комиссией недостоверными и недействительными на основании акта экспертного исследования как выполненные от имени одного лица другим лицом, а также даты внесения которых проставлены избирателями несобственноручно.

Суд не согласился в этой части с выводом избирательной комиссии, посчитав, что в судебном заседании установлены факты выполнения записей и дат собственноручно избирателями.

По мнению суда, эти обстоятельства подтверждаются показаниями опрошенных в судебном заседании 12 избирателей, подтвердивших собственноручное внесение подписей и дат их внесения, показаниями 21 сборщика подписей, согласившихся с показаниями избирателей, а также исследованными в судебном заседании 49 нотариально удостоверенными заявлениями избирателей. Кроме того, суд посчитал, что не требуется специальных познаний в области почерковедения для признания подписей недостоверными, поскольку при их визуальном исследовании явно усматриваются факты внесения подписей и дат абсолютно разными лицами.

Суд сам делает вывод о том, что 24 избирателя имеют возраст старше 60 лет и возрастные показатели могут свидетельствовать о различной координации движения при выполнении подписей и дат.

Судебная коллегия не может согласиться с такими выводами суда первой инстанции.

Согласно пункта 3 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» к проверке подписей избирателей могут привлекаться эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, а также учреждений юстиции, их заключения излагаются в письменной форме и могут являться основанием для признания подписей недостоверными и недействительными.

Из дела видно, что для проверки достоверности подписей избирателей в поддержку кандидата Волкова Л.М., были привлечены эксперты Уральского регионального центра судебной экспертизы, согласно заключению которых признаны недостоверными и недействительными 154 подписи избирателей.

Опрошенные в судебном заседании эксперты И [] [] и Ш []. подтвердили выводы своих заключений, а также объяснили методику проведённой ими проверки подписей.

Выводы суда о том, что эксперты не смогли убедительно и мотивированно подтвердить экспертное заключение, не соответствуют их пояснениям, изложенным в протоколе судебного заседания.

В отличие от экспертов, сообщивших суду по каким основаниям подписи избирателей были признаны недостоверными, пояснения избирателей о собственноручном выполнении ими подписи и проставлении даты её внесения какими-либо другими доказательствами не подтверждены.

В соответствии со статьёй 55 ГПК РФ к средствам доказывания относятся, в частности, письменные доказательства.

Нотариально удостоверенные заявления избирателей, представленные заявителем в суд, не могут рассматриваться в качестве письменных доказательств в смысле статьи 71 ГПК РФ.

Судебная коллегия не может также согласиться с суждением о том, что суд сам в результате визуального исследования подписных листов может сделать вывод о том, что подписи и даты внесения подписей в подписных листах сделаны разными людьми.

На вопросы, требующие специальных познаний, в частности, в области почерковедения, ответы должны быть даны специалистами (статья 79 ГПК РФ).

Не может служить основанием для отмены решения избирательной комиссии несвоевременное вручение кандидату итогового протокола проверки подписных листов с указанием количества и оснований признания подписей недостоверными и недействительными.

Кроме того, материалами дела подтверждается, что все документы, содержащие результаты проверки подписей, были представлены кандидату Волкову Л.М. в день заседания избирательной комиссии.

При таких обстоятельствах решение Свердловского областного суда, которым удовлетворено заявление Волкова Л.М. и признано незаконным решение избирательной комиссии об отказе ему в регистрации кандидатом в депутаты, подлежит отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены имеющимися в деле доказательствами, Судебная коллегия считает возможным принять новое решение, которым отказать в удовлетворении заявления Волкова Л.М.

В суд кассационной инстанции представлены сведения о том, что решение Свердловского областного суда от 7 ноября 2011 г. исполнено и

решением Октябрьской районной территориальной избирательной комиссии от 8 ноября 2011 г. Волков Л.М. зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Свердловской области.

В силу статьи 445 ГПК РФ в связи с отменой решения и окончательным разрешением спора по делу Судебная коллегия считает необходимым разрешить вопрос о повороте исполнения решения Свердловского областного суда от 7 ноября 2011 г.

Руководствуясь статьями 360, 361, 445 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Свердловского областного суда от 7 ноября 2011 г. отменить и принять новое решение, которым отказать в удовлетворении заявления Волкова Л.М.; произвести поворот исполнения решения суда и отменить решение Октябрьской районной территориальной избирательной комиссии от 8 ноября 2011 г. о регистрации Волкова Л.М. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Свердловской области.

Председательствующий

Судьи