



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД12-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Насырова М. [REDACTED] А. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Вахитовского района г. Казани от 23 сентября 2011 г., решение судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 21 ноября 2011 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 23 декабря 2011 г., вынесенные в отношении Насырова М.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

2 сентября 2011 г. инспектором ДПС в отношении Насырова М.А. был составлен протокол 16 11 № 00054090 об административном правонарушении, согласно которому 2 сентября 2011 г. в 07 часов 25 минут водитель Насыров М.А., управляя транспортным средством – автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пункта 9.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, в районе д. 56 по ул. Пушкина в г. Казане на дороге с двусторонним движением, имеющей пять полос для движения, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения (л.д. 2).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Вахитовского района г. Казани от 23 сентября 2011 г. Насыров М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде

лишения права управления транспортными средствами сроком на четыре месяца.

Решением судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 21 ноября 2011 г. данное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 23 декабря 2011 г. жалоба Насырова М.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Вахитовского района г. Казани от 23 сентября 2011 г. и решение судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 21 ноября 2011 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Насыров М.А. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 1 Вахитовского района г. Казани от 23 сентября 2011 г., решения судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 21 ноября 2011 г. и постановления заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 23 декабря 2011 г., вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Насырова М.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно статье 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьёй, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьёй, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

В силу части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по ходатайству лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

При этом законом не предусмотрена обязанность лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном

правонарушении, приводить доводы об уважительности причин, по которым оно ходатайствует о рассмотрении дела по месту своего жительства.

Разрешая ходатайство лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, судья должен исходить из конкретных обстоятельств дела, имея в виду обеспечение баланса прав и обязанностей всех участников производства по делу об административном правонарушении.

Произвольный отказ в удовлетворении соответствующего ходатайства не допускается.

При этом в определении об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства должны быть приведены основания, которые препятствуют рассмотрению дела об административном правонарушении по месту жительства лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении.

14 сентября 2011 г. Насыровым М.А. мировому судье судебного участка № 1 Вахитовского района г. Казани было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства, которое поступило мировому судье 16 сентября 2011 г. (л.д. 8, 14).

23 сентября 2011 г. мировой судья судебного участка № 1 Вахитовского района г. Казани, рассмотрев дело об административном правонарушении в отсутствие Насырова М.А., признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В постановлении, вынесенном по результатам рассмотрения дела, мировой судья указал на то, что считает необходимым отказать Насырову М.А. в удовлетворении ходатайства о направлении дела по месту его жительства, поскольку ранее Насыровым М.А. данное ходатайство заявлено не было (л.д. 10).

В нарушение требований статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определение об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства вынесено не было. Доводы о необходимости ограничения права Насырова М.А. на рассмотрение дела об административном правонарушении по месту его жительства мировым судьёй судебного участка № 1 Вахитовского района г. Казани в постановлении от 23 сентября 2011 г. приведены не были.

Кроме того, данное дело об административном правонарушении было рассмотрено без участия Насырова М.А., в то время как в материалах дела об административном правонарушении сведения о его надлежащем извещении о времени и месте рассмотрения дела отсутствуют. Такие действия мирового судьи не согласуются с требованиями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно

которой дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Вахитовского района г. Казани от 23 сентября 2011 г., решение судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 21 ноября 2011 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 23 декабря 2011 г., вынесенные в отношении Насырова М.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Насырова М.А. на указанные судебные постановления срок давности его привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Насырова М. А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Вахитовского района г. Казани от 23 сентября 2011 г., решение судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 21 ноября 2011 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 23 декабря 2011 г., вынесенные в отношении Насырова М.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов