



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №88-АПГ12-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июля 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Анишиной В.И. и Еременко Т.И.,

при секретаре Завражнове М.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Администрации города Томска о признании недействующими отдельных положений Закона Томской области от 13 августа 2010 г. № 154-ОЗ «О содержании собак и кошек в Томской области» по апелляционным жалобам Администрации Томской области и Законодательной Думы Томской области на решение Томского областного суда от 27 марта 2012 г., которым частично удовлетворено заявление Администрации Томской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда отменить в части, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

29 июля 2010 г. постановлением Государственной Думы Томской области принят и 13 августа 2010 г. подписан Губернатором Томской области Закон Томской области № 154-ОЗ «О содержании собак и кошек в Томской области» (далее – Закон).

Указанный Закон был опубликован в изданиях «Томские новости» 19 августа 2010 г., № 32; «Официальные ведомости Государственной Думы Томской области» (сборник нормативных правовых актов) 25 августа 2010 г., № 41(163); «Собрание законодательства Томской области» 31 августа 2010 г., № 8/2(61).

Согласно пункту 5 статьи 1 Закона специализированная организация по вопросам безнадзорных животных - уполномоченная организация муниципального образования, занимающаяся учетом безнадзорных животных, формированием реестра безнадзорных животных, сбором и предоставлением информации о ветеринарном освидетельствовании безнадзорных животных, информированием физических и юридических лиц о потерявшихся животных, временным размещением безнадзорных животных, утилизацией (захоронением) безнадзорных животных.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона органы местного самоуправления вправе принимать в пределах своей компетенции в соответствии с действующим законодательством нормативные правовые акты, регулирующие отношения в области содержания домашних животных, безнадзорных животных, в том числе устанавливать места торговли домашними животными; учреждать и организовывать работу муниципальной специализированной организации по вопросам безнадзорных животных, осуществлять контроль за ее деятельностью.

В силу пункта 1 части 1 статьи 6 Закона владелец домашнего животного имеет право получать от органов местного самоуправления, а также уполномоченного в области ветеринарии исполнительного органа государственной власти Томской области и подведомственных ему учреждений необходимую информацию о правилах содержания и выгула домашних животных на территории муниципального образования, порядке отлова безнадзорных животных, порядке организации специализированной организации по вопросам безнадзорных животных, приюта для животных, пункта временного содержания безнадзорных животных, местах торговли домашними животными, местах утилизации (захоронения) домашних животных, безнадзорных животных.

Владелец домашнего животного обязан оплачивать при возвращении ему отловленного домашнего животного услуги специализированной организации по вопросам безнадзорных животных, связанные с отловом, кормлением, содержанием и ветеринарной обработкой нелечебного характера домашнего животного по тарифам, утвержденным органом местного самоуправления (пункт 7 части 2 статьи 6 Закона).

Абзацем 2 части 3 статьи 7 Закона установлено, что регистрация безнадзорных животных производится специализированной организацией по

вопросам безнадзорных животных, в порядке, установленном нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. Регистрация производится путем внесения данных о безнадзорном животном в реестр безнадзорных животных. Информация о зарегистрированных безнадзорных животных предоставляется специализированной организацией по вопросам безнадзорных животных уполномоченному в области ветеринарии исполнительному органу государственной власти Томской области ежеквартально либо по запросу для розыска утерянных домашних животных.

В силу абзаца 2 части 1 статьи 8 Закона отлов безнадзорных животных на территории Томской области может выполняться специализированными организациями, уполномоченными на это органами местного самоуправления в соответствии с муниципальными правовыми актами.

Согласно абзацу 1 части 7 статьи 9 Закона утилизация (захоронение) умерших безнадзорных животных на территории муниципального образования осуществляется за счет средств местных бюджетов.

Администрация города Томска обратилась в суд с заявлением, уточнив требования, просила признать недействующими пункт 5 статьи 1 Закона в части слов «муниципального образования», пункт 1 статьи 3 Закона в части слов «вправе принимать в пределах своей компетенции в соответствии с действующим законодательством нормативные правовые акты, регулирующие отношения в области содержания домашних животных, безнадзорных животных», пункт 2 статьи 3 Закона в части слов «вправе учреждать и организовывать работу муниципальной специализированной организации по вопросам безнадзорных животных, осуществлять контроль за ее деятельностью», пункт 1 части 1 статьи 6 Закона в части слов «от органов местного самоуправления», пункт 7 части 2 статьи 6 Закона в части слов «органом местного самоуправления», абзац 2 части 3 статьи 7 Закона в части слов «органов местного самоуправления», абзац 2 части 1 статьи 8 Закона в части слов «уполномоченными на это органами местного самоуправления в соответствии с муниципальными правовыми актами», абзац 1 части 7 статьи 9 Закона в части слов «местных бюджетов».

В обоснование заявленных требований Администрация города Томска ссылалась на противоречие оспариваемых положений нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. По мнению заявителя, полномочия в области отлова и содержания безнадзорных собак и кошек отнесены к компетенции органов государственной власти субъекта Российской Федерации, в связи с чем решение вопросов, регулируемых оспариваемыми нормами не относится к компетенции органов местного самоуправления и их реализация не может осуществляться за счет средств местного бюджета.

Представители Законодательной Думы Томской области заявленные требования не признали, пояснив, что вопросы, регулируемые оспариваемыми нормами федеральному законодательству не противоречат.

Решением Томского областного суда от 27 марта 2012 г. заявление Администрации города Томска удовлетворено частично, признаны недействующими с момента вступления решения суда в законную силу: пункт 5 статьи 1 в части слов «муниципального образования», пункт 7 части 2 статьи 6 в части слов «органом местного самоуправления», абзац 2 части 3 статьи 7 в части слов «органов местного самоуправления», абзац 1 части 7 статьи 9 в части слов «местных бюджетов» Закона Томской области от 13 августа 2010 г. № 154-ОЗ «О содержании собак и кошек в Томской области». В удовлетворении остальных требований отказано.

В апелляционной жалобе Администрации города Томска ставится вопрос об отмене решения суда в части отказа в удовлетворении заявленных требований, как постановленного с неправильным применением норм материального права, принятии по делу нового решения об удовлетворении в данной части заявления.

В апелляционной жалобе Законодательная Дума Томской области просит отменить решение в части удовлетворения заявления Администрации города Томска, вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание положения части 2 статьи 252 названного кодекса о возможности рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из заинтересованных лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с пунктами «б», «з» и «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся защита прав и свобод человека и гражданина; обеспечение законности, правопорядка, общественной безопасности; координация вопросов здравоохранения; осуществление мер по борьбе с катастрофами, стихийными бедствиями, эпидемиями, ликвидация их последствий.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты

субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду регулируется Федеральным законом от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ), статьей 1 которого установлено, что санитарно-эпидемиологическое благополучие населения - состояние здоровья населения, среды обитания человека, при котором отсутствует вредное воздействие факторов среды обитания на человека и обеспечиваются благоприятные условия его жизнедеятельности; санитарно-эпидемиологическая обстановка - состояние здоровья населения и среды обитания на определенной территории в конкретно указанное время; инфекционные заболевания - инфекционные заболевания человека, возникновение и распространение которых обусловлено воздействием на человека биологических факторов среды обитания (возбудителей инфекционных заболеваний) и возможностью передачи болезни от заболевшего человека, животного к здоровому человеку.

Согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ полномочиями в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения обладают Российская Федерация и субъекты Российской Федерации, осуществление мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения является расходным обязательством Российской Федерации, а осуществление мер по предупреждению эпидемий и ликвидации их последствий является расходным обязательством субъектов Российской Федерации.

В целях предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) должны своевременно и в полном объеме проводиться предусмотренные санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия (пункт 1 статьи 29 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ), что, в частности, означает, что органы государственной власти субъекта Российской Федерации обязаны осуществлять нормативно-правовое регулирование в данной сфере, предусматривающее как перечень конкретных мер, так и определение круга лиц, обязанных их осуществлять за счет средств регионального бюджета. Однако такое регулирование должно осуществляться в пределах собственных полномочий и в соответствии с действующими федеральными нормами, не нарушать основных принципов государственно-правового

устройства, в частности, принципа самостоятельности местного самоуправления в Российской Федерации.

Так, пунктом 4.8 Санитарных правил СП 3.1.096-96. Ветеринарных правил ВП 13.3.1103-96, утвержденных Госкомсанэпиднадзором Российской Федерации 31 мая 1996 г., № 11, Минсельхозпродом Российской Федерации 18 июня 1996 г., № 23 установлено, что собаки, находящиеся на улицах и в иных общественных местах без сопровождающего лица, и безнадзорные кошки подлежат отлову.

Принимая во внимание, что безнадзорные животные могут являться переносчиками заболеваний, общих для человека и животных, в том числе способных повлечь летальный исход, проанализировав указанное выше законодательство, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что мероприятия по отлову и содержанию безнадзорных животных отнесены к санитарно – противоэпидемическим (профилактическим) мерам в области предупреждения и ликвидации болезней животных, их лечению, защиты населения от болезней, общих для человека и животных.

Согласно подпунктам 49, 49.1 и 49.2 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ) к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов: организации проведения на территории субъекта Российской Федерации мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных, за исключением вопросов, решение которых отнесено к ведению Российской Федерации; изъятия животных и (или) продуктов животноводства при ликвидации очагов особо опасных болезней животных на территории субъекта Российской Федерации с возмещением стоимости изъятых животных и (или) продуктов животноводства; осуществления регионального государственного ветеринарного надзора. При этом анализ законодательства о местном самоуправлении в Российской Федерации в соотношении с изложенными нормами позволяет прийти к выводу о том, что в названной сфере законодатель не отнес к вопросам местного значения ни один из названных вопросов регулирования.

Так, и по отдельным вопросам регулирования сферы санитарно-эпидемиологического благополучия населения имеющееся федеральное регулирование подтверждает вывод о необходимости регулирования и реализации норм на уровне законодательства субъекта Российской Федерации. К примеру, в целях усиления профилактических мероприятий по предупреждению заболеваний животных бешенством и другими болезнями,

упорядочения содержания собак и кошек в городах, других населенных пунктах и создания условий, исключающих возможность причинения ими вреда здоровью людей, Советом Министров РСФСР было издано постановление от 23 сентября 1980 г. № 449 «Об упорядочении содержания собак и кошек в городах и других населенных пунктах РСФСР», пунктом 5 которого Министерству жилищно - коммунального хозяйства РСФСР, Министерству сельского хозяйства РСФСР, Министерству здравоохранения РСФСР, Министерству юстиции РСФСР и Роспотребсоюзу с участием заинтересованных организаций поручено в двухмесячный срок разработать и утвердить правила содержания собак и кошек в городах и других населенных пунктах РСФСР и инструкцию по отлову безнадзорных собак и кошек, их содержанию и использованию.

В соответствии с Постановлением Совета Министров РСФСР от 23 сентября 1980 г. № 449 названными органами приняты Инструкция по отлову, содержанию и использованию безнадзорных собак и кошек в городах и других населенных пунктах РСФСР (далее – Инструкция) и Правила содержания собак и кошек в городах и других населенных пунктах РСФСР (далее – Правила).

Пунктом 1 Инструкции предусмотрено, что отлов безнадзорных собак и кошек в городах, рабочих, курортных и дачных поселках производится организациями жилищно-коммунального хозяйства, а в сельской местности - организациями потребительской кооперации при содействии органов ветеринарного и санитарного надзора, обществ охотников и рыболовов, домовых комитетов и других общественных организаций.

Отлов, транспортировка и содержание безнадзорных животных должны производиться в соответствии с рекомендациями органов ветеринарного надзора (пункт 6 Инструкции).

В силу пунктов 8 и 12 Инструкции отловленные собаки и кошки должны доставляться в организации, определяемые Советами Министров автономных республик, крайисполкомами, облисполкомами, Московским и Ленинградским горисполкомами. Владельцы собак оплачивают при возвращении им отловленных собак стоимость расходов по их отлову, кормлению, содержанию и ветеринарной обработке нелечебного характера в размере, устанавливаемом Советами Министров автономных республик, крайисполкомами, облисполкомами, Московским и Ленинградским горисполкомами.

Пунктом 2.10 Правил предписано не допускать выбрасывание трупов собак и кошек. (Павшие животные подлежат утилизации или захоронению в местах и в порядке, установленных гор(рай)исполкомами).

Из положений вышеуказанных норм федерального законодательства следует, что нормативно-правовое регулирование санитарно-противоэпидемических мероприятий, к которым, в том числе относятся и вопросы отлова безнадзорных животных, отнесено к полномочиям субъектов Российской Федерации и не может быть отнесено к вопросам местного

значения, которые составляют компетенцию органов местного самоуправления.

Рассматривая дело, суд правомерно пришел к выводу о том, что к компетенции органов государственной власти субъекта Российской Федерации относится принятие мер направленных на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения и предупреждение возникновения заразных заболеваний, общих для животных и людей, к таковым, в том числе относятся вопросы организации отлова безнадзорных животных, содержание их в специальных приемниках и их регистрация, установление тарифов по содержанию отловленных безнадзорных животных, установление порядка захоронения (утилизации) умерших безнадзорных животных также отнесено к полномочиям субъектов Российской Федерации и не входит в компетенцию органов местного самоуправления.

Таким образом, суд пришел к правильному выводу об удовлетворении заявления Администрации города Томска о признании недействующими пункта 5 статьи 1 в части слов «муниципального образования», пункта 7 части 2 статьи 6 в части слов «органом местного самоуправления», абзаца 2 части 3 статьи 7 в части слов «органов местного самоуправления», абзаца 1 части 7 статьи 9 в части слов «местных бюджетов» Закона.

Отказывая в удовлетворении заявления Администрации города Томска о признании недействующими пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 части 1 статьи 6, абзаца 2 части 1 статьи 8 Закона, суд исходил из того, что вопросы регулируемые данными нормами относятся к компетенции органов местного самоуправления, констатация в оспариваемом Законе субъектом Российской Федерации тех или иных прав муниципального образования и органов местного самоуправления по вопросам местного значения не противоречит статьям 6, 14, 14.1, 15, 15.1, 16 и 16.1 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 6 октября 2003 г.). При этом судом установлено, что указанными нормами законодательным органом субъекта Российской Федерации органы местного самоуправления не наделялись отдельными полномочиями субъекта Российской Федерации, в связи с чем не требовалось выделение специального финансового обеспечения данных полномочий, как это предусмотрено пунктом 6 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда в части отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку они основаны на ошибочном толковании и применении норм материального права.

Согласно статье 14 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ правовую основу местного самоуправления составляют общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, федеральные

конституционные законы, настоящий Федеральный закон, другие федеральные законы, издаваемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, уставы муниципальных образований, решения, принятые на местных референдумах и сходах граждан, и иные муниципальные правовые акты. Изменение общих принципов организации местного самоуправления, установленных настоящим Федеральным законом, допускается не иначе как путем внесения изменений и дополнений в Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ.

Статьями 14, 14.1, 15, 15.1, 16 и 16.1, 17 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ определен круг вопросов местного значения, закреплены права органов местного самоуправления, полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения.

В соответствии со статьей 18 Федерального закона от 6 октября 2003 г. перечень вопросов местного значения не может быть изменен иначе как путем внесения изменений и дополнений в настоящий Федеральный закон.

Финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местных бюджетов (за исключением субвенций, предоставляемых местным бюджетам из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации).

Федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации не могут содержать положений, определяющих объем расходов за счет средств местных бюджетов.

Возложение на муниципальные образования обязанности финансирования расходов, возникших в связи с осуществлением органами государственной власти и (или) органами местного самоуправления иных муниципальных образований своих полномочий, не допускается.

Однако статья 3 оспариваемого закона Томской области имеющая название «Полномочия органов местного самоуправления в сфере содержания домашних животных, безнадзорных животных» устанавливает в пунктах 1 и 2 право органов местного самоуправления принимать в пределах своей компетенции нормативные правовые акты, регулирующие отношения в области содержания домашних животных, безнадзорных животных, а также учреждать и организовывать работу муниципальной специализированной организации по вопросам безнадзорных животных, осуществлять контроль за ее деятельностью. Такое регулирование противоречит приведенным выше федеральным нормам, поскольку изменяет федеральное регулирование, устанавливая иные полномочия органов местного самоуправления, относя дополнительную сферу, не указанную федеральным законодателем («сферу содержания домашних животных, безнадзорных животных»), к вопросам местного значения, что запрещено статьей 18 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ. Как видно, законодатель субъекта Российской Федерации вышел за пределы предоставленной компетенции, поскольку

вопросы, регулируемые пунктами 1 и 2 статьи 3 оспариваемого Закона федеральным законодателем не отнесены к вопросам местного значения.

Далее оспариваемым Законом в статье 6, как отмечено выше, урегулированы вопросы предоставления информации владельцу домашнего животного, в частности установлено, что гражданин - владелец домашнего животного может получать информацию в названной сфере, в том числе, от органов местного самоуправления, что не соответствует федеральному регулированию данного вопроса.

Так, в соответствии с пунктами 5 и 8 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Федеральный закон от 27 июля 2006 г. №149-ФЗ) обладатель информации - лицо, самостоятельно создавшее информацию либо получившее на основании закона или договора право разрешать или ограничивать доступ к информации, определяемой по каким-либо признакам; предоставление информации - действия, направленные на получение информации определенным кругом лиц или передачу информации определенному кругу лиц.

Частью 2 статьи 6 Федерального закона от 27 июля 2006 г. №149-ФЗ установлено, что от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования полномочия обладателя информации осуществляются соответственно государственными органами и органами местного самоуправления в пределах их полномочий, установленных соответствующими нормативными правовыми актами.

Государственные органы и органы местного самоуправления обязаны обеспечивать доступ, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», к информации о своей деятельности на русском языке и государственном языке соответствующей республики в составе Российской Федерации в соответствии с федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления (часть 5 статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2006 г. №149-ФЗ).

Из изложенного выше следует, что органы местного самоуправления могут предоставлять гражданам информацию только по вопросам, относящимся к местному ведению, т.е. в рамках собственной компетенции. Содержащиеся же в статье 6 оспариваемого Закона нормы устанавливают право гражданина получать, в том числе, от органов местного самоуправления «необходимую информацию о правилах содержания и выгула домашних животных на территории муниципального образования, порядке отлова безнадзорных животных, порядке организации специализированной организации по вопросам безнадзорных животных, приюта для животных, пункта временного содержания безнадзорных животных, местах торговли домашними животными, местах утилизации (захоронения) домашних животных, безнадзорных животных», т.е.

информацию в сфере, которая в основной своей массе не отнесена федеральным законодателем к вопросам местного значения, соответственно по которым органы местного самоуправления не являются легальным обладателем информации и не могут предоставлять эту информацию гражданам- владельцам домашних животных.

Следовательно, пункт 1 части 1 статьи 6 оспариваемого Закона противоречит федеральному законодательству и подлежит признанию недействующим.

Кроме того, как установлено ранее, вопросы отлова безнадзорных животных отнесены к полномочиям субъектов Российской Федерации и не входят в компетенцию органов местного самоуправления, следовательно, абзац 2 части 1 статьи 8 Закона устанавливающий, что отлов безнадзорных животных на территории Томской области может выполняться специализированными организациями, уполномоченными на это органами местного самоуправления в соответствии с муниципальными правовыми актами, нельзя признать законным, в связи с чем он подлежит отмене, как противоречащий нормам федерального законодательства.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение в части отказа в удовлетворении заявленных Администрацией города Томска требований подлежит отмене, с вынесением нового решения об удовлетворении заявления в части признания недействующими пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 части 1 статьи 6, абзаца 2 части 1 статьи 8 Закона.

В остальной части решение суда подлежит оставлению без изменения, поскольку является законным и обоснованным, а апелляционная жалоба Законодательной Думы Томской области не содержит доводов, могущих послужить основанием к отмене решения суда в этой части.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Томского областного суда от 27 марта 2012 г. об отказе в признании недействующими пунктов 1 и 2 статьи 3, абзаца 2 части 1 статьи 8 Закона Томской области от 13 августа 2010 г. № 154-ОЗ «О содержании собак и кошек в Томской области» отменить, заявление Администрации города Томска в указанной части удовлетворить.

Признать недействующими с момента вступления в законную силу настоящего определения пункт 1 статьи 3 в части слов «вправе принимать в пределах своей компетенции в соответствии с действующим

законодательством нормативные правовые акты, регулирующие отношения в области содержания домашних животных, безнадзорных животных», пункт 2 статьи 3 в части слов «вправе учреждать и организовывать работу муниципальной специализированной организации по вопросам безнадзорных животных, осуществлять контроль за ее деятельностью», абзац 2 части 1 статьи 8 в части слов «уполномоченными на это органами местного самоуправления в соответствии с муниципальными правовыми актами» Закона Томской области от 13 августа 2010 г. № 154-ОЗ «О содержании собак и кошек в Томской области».

В остальной части решение Томского областного суда от 27 марта 2012г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Законодательной думы Томской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи