

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД13-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Жилиякова В. [] М. [] на постановление заместителя начальника ОГИБДД МО МВД России «Бородинский» от 21 декабря 2011 г., решение судьи Рыбинского районного суда Красноярского края от 3 августа 2012 г., решение судьи Красноярского краевого суда от 4 октября 2012 г. и постановление первого заместителя председателя Красноярского краевого суда от 6 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Жилиякова В.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника ОГИБДД МО МВД России «Бородинский» от 21 декабря 2011 г., оставленным без изменения решением начальника ОГИБДД МО МВД России «Бородинский» от 23 марта 2012 г. и решением судьи Рыбинского районного суда Красноярского края от 3 августа 2012 г., Жилияков В.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

Решением судьи Красноярского краевого суда от 4 октября 2012 г. решение судьи Рыбинского районного суда Красноярского края от 3 августа 2012 г. изменено: решение начальника ОГИБДД МО МВД России «Бородинский» от 23 марта 2012 г. отменено, в остальной части решение судьи районного суда и постановление заместителя начальника ОГИБДД МО МВД России «Бородинский» от 21 декабря 2011 г. оставлены без изменения.

Постановлением первого заместителя председателя Красноярского краевого суда от 6 ноября 2012 г. надзорная жалоба Жилиякова В.М. на указанные решения оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с вынесенными в отношении его решениями по делу об административном правонарушении, Жиляков В.М. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит постановление заместителя начальника ОГИБДД МО МВД России «Бородинский» от 21 декабря 2011 г., решение судьи Рыбинского районного суда Красноярского края от 3 августа 2012 г., решение судьи Красноярского краевого суда от 4 октября 2012 г. и постановление первого заместителя председателя Красноярского краевого суда от 6 ноября 2012 г. отменить, ссылаясь на процессуальные нарушения, допущенные при вынесении постановления заместителя начальника ОГИБДД МО МВД России «Бородинский» от 21 декабря 2011 г.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов надзорной жалобы Жилякова В.М. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час влечёт наложение административного штрафа в размере 300 рублей.

Из материалов дела усматривается, что 19 декабря 2011 г. в 14 часов 28 минут работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством КРИС-П ФР 0541, имеющим функции фотовидеосъёмки, в районе 997 километра автодороги М53 «Байкал» было зафиксировано превышение водителем автомобиля [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], установленной скорости движения – 90 километров в час – на 31 километр в час. Владельцем указанного транспортного средства является Жиляков В.М. (л.д. 2).

21 декабря 2011 г. заместителем начальника ОГИБДД МО МВД России «Бородинский» в отношении Жилякова В.М. было вынесено постановление о привлечении его к административной ответственности по части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу положений части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 210-ФЗ) к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Особый порядок привлечения к административной ответственности собственника (владельца) транспортного средства в случае фиксации административного правонарушения в области дорожного движения работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или

средством фото- и киносъёмки, видеозаписи установлен частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данной норме (в редакции Федерального закона от 23 июля 2010 г. № 175-ФЗ) в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и зафиксированного с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьёй 29.10 названного кодекса. Копии постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в течение 3 дней со дня вынесения указанного постановления.

Частями 6 и 7 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 данного кодекса, постановление по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, оформляется в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена электронной цифровой подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Копия постановления по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, изготавливается путём перевода электронного документа в документ на бумажном носителе.

Как следует из содержания постановления от 21 декабря 2011 г., вынесенного заместителем начальника ОГИБДД МО МВД России «Бородинский», оно не соответствует требованиям, предусмотренным частью 3 статьи 28.6, а также частями 6, 7 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

К данному постановлению не приложены материалы, полученные с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, из содержания которых

можно было бы установить, что административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, было совершено на транспортном средстве, собственником (владельцем) которого является Жиляков В.М.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

По настоящему делу порядок привлечения Жилякова В.М. к административной ответственности был нарушен.

При таких обстоятельствах постановление заместителя начальника ОГИБДД МО МВД России «Бородинский» от 21 декабря 2011 г., решение судьи Рыбинского районного суда Красноярского края от 3 августа 2012 г., решение судьи Красноярского краевого суда от 4 октября 2012 г. и постановление первого заместителя председателя Красноярского краевого суда от 6 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Жилякова В.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Жилякова В.М. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению – в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

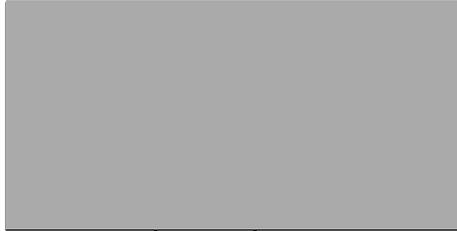
постановил:

надзорную жалобу Жилякова В. [REDACTED], М. [REDACTED] удовлетворить.

Постановление заместителя начальника ОГИБДД МО МВД России «Бородинский» от 21 декабря 2011 г., решение судьи Рыбинского районного суда Красноярского края от 3 августа 2012 г., решение судьи Красноярского краевого суда от 4 октября 2012 г. и постановление первого заместителя председателя Красноярского краевого суда от 6 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Жилякова В.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов