



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-265

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

16 мая 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.
Степанищеве А.В.
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению религиозного объединения «Саентологическая церковь Москвы» о признании недействующими подпунктов «б», «д», «е» пункта 7 Порядка проведения государственной религиоведческой экспертизы, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 18 февраля 2009 г. № 53,

установил:

приказом Министерства юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) от 18 февраля 2009 г. № 53 утвержден Порядок проведения государственной религиоведческой экспертизы (далее – Порядок), разработанный в целях организации проведения государственной религиоведческой экспертизы по запросам Минюста России и его территориальных органов. Данный нормативный правовой акт зарегистрирован в Минюсте России 25 февраля 2009 г., регистрационный номер 13430, и опубликован в «Российской газете» 13 марта 2009 г.

В соответствии с пунктом 7 Порядка Минюст России (его территориальный орган) вправе направить запрос о проведении государственной религиоведческой экспертизы в следующих случаях: а) при поступлении в Минюст России (его территориальный орган) в установленном порядке заявления о государственной регистрации: религиозной организации, не имеющей подтверждения, выданного централизованной религиозной организацией того же вероисповедания; изменений, вносимых в устав

религиозной организации (в том числе в ее наименование), если эти изменения связаны с указанием или изменением сведений о вероисповедании организации; б) при необходимости экспертной оценки наличия или утраты в деятельности зарегистрированной религиозной организации признаков религиозного объединения (вероисповедания; совершения богослужений, других религиозных обрядов и церемоний; обучения религии и религиозного воспитания своих последователей); в) при необходимости проверки достоверности и соответствия фактической деятельности религиозной организации формам и методам, сведениям об основах вероучения, заявленным при ее государственной регистрации; г) при вступлении в законную силу решения суда о признании гражданина, являющегося членом (участником) религиозной организации, лицом, осуществляющим экстремистскую деятельность; д) при вступлении в законную силу решения суда о признании экстремистскими материалов, изготовляемых или распространяемых религиозной организацией; е) в иных случаях при возникновении при государственной регистрации и (или) осуществлении контроля за соблюдением религиозной организацией устава относительно целей и порядка ее деятельности вопросов, требующих специальных знаний.

Религиозное объединение «Саентологическая церковь Москвы» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании подпунктов «б», «д», «е» пункта 7 Порядка, ссылаясь на их несоответствие пункту 8 статьи 11 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях». В заявлении указано, что законодатель наделяет Минюст России полномочием лишь на установление порядка проведения государственной религиоведческой экспертизы, но не оснований для ее проведения. Компетенция Минюста России на установление оснований для проведения такой экспертизы не следует также из Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313. Таким образом, по мнению заявителя, пункт 7 Порядка в оспариваемой части принят федеральным органом исполнительной власти с превышением полномочий, нарушает право верующих на свободу вероисповедания, поскольку требование пройти государственную религиоведческую экспертизу является произвольным вмешательством со стороны государственного органа в осуществление данного права. На основании оспариваемых предписаний Порядка распоряжением Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 11 января 2013 г. № 31 религиозное объединение «Саентологическая церковь Москвы» направлено в Экспертный совет по проведению государственной религиоведческой экспертизы при данном управлении.

В судебном заседании представитель религиозного объединения «Саентологическая церковь Москвы» Ершов Ю.Л. поддержал заявление и просил о его удовлетворении, пояснив, что подпункты «б», «д», «е» пункта 7 Порядка и по своему содержанию противоречат законодательству Российской Федерации.

Представитель Минюста России Вагина Т.В. заявленное требование не признала, ссылаясь на то, что нормативный правовой акт в оспариваемой части соответствует действующему законодательству и прав заявителя не нарушает. Доводы религиозной организации о превышении Минюстом России имеющихся полномочий, выразившемся в установлении оснований для проведения государственной религиоведческой экспертизы, обусловлены неправильным толкованием положений пункта 8 статьи 11 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях».

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей отказать заявителю в удовлетворении его требования, суд находит заявление религиозного объединения «Саентологическая церковь Москвы» не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 8 статьи 11 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» (в редакции от 23 июля 2008 г. № 160-ФЗ) (далее – Федеральный закон) заявление о государственной регистрации религиозной организации, создаваемой централизованной религиозной организацией или на основании подтверждения, выданного централизованной религиозной организацией, рассматривается в месячный срок со дня представления всех предусмотренных этой статьей документов. В иных случаях орган, принимающий решение о государственной регистрации религиозной организации, вправе продлить срок рассмотрения документов до шести месяцев для проведения государственной религиоведческой экспертизы. Порядок проведения государственной религиоведческой экспертизы устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Из последнего предложения приведенной нормы видно, что установление порядка проведения государственной религиоведческой экспертизы федеральным законодателем делегировано уполномоченному федеральному органу исполнительной власти. Таким органом в соответствии с Положением о Министерстве юстиции Российской Федерации является названное Министерство. С учетом изложенного Порядок утвержден уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Принятие федеральным органом исполнительной власти во исполнение требований федерального закона нормативного правового акта не является вмешательством со стороны государства в деятельность религиозных организаций.

Довод заявителя о противоречии Порядка в оспариваемой части пункту 8 статьи 11 Федерального закона ошибочен. Как следует из содержания данной нормы, заявление о государственной регистрации религиозной организации, создаваемой централизованной религиозной организацией или на основании подтверждения, выданного централизованной религиозной организацией должно рассматриваться федеральным органом государственной регистрации в месячный срок со дня представления всех необходимых документов без проведения государственной религиоведческой экспертизы. Во всех иных

случаях регистрации религиозных организаций орган, принимающий решение о государственной регистрации религиозной организации, может назначить государственную религиоведческую экспертизу, что является основанием для продления срока государственной регистрации религиозной организации до шести месяцев. Следовательно, Федеральным законом не установлено каких-либо ограничений на проведение государственной религиоведческой экспертизы в отношении религиозных организаций действующих автономно (не создаваемых централизованной религиозной организацией и не входящих в ее структуру).

Поскольку в силу пункта 11 статьи 11 Федерального закона изменения и дополнения, внесенные в уставы религиозных организаций, подлежат государственной регистрации в порядке, предусмотренном для регистрации религиозных организаций, государственная религиоведческая экспертиза может быть проведена и при государственной регистрации изменений и дополнений в уставы соответствующих религиозных организаций.

Проведение государственной религиоведческой экспертизы в других случаях, помимо указанных в пунктах 8 и 11 статьи 11 Федерального закона, также является правомерным, так как в соответствии с пунктом 2 статьи 25 Федерального закона орган, принявший решение о государственной регистрации религиозной организации, имеет право осуществлять контроль за соблюдением ею устава относительно целей и порядка ее деятельности. Аналогичное положение закреплено в пункте 4.1 статьи 32 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», устанавливающим, что контроль за соблюдением некоммерческими организациями требований законодательства Российской Федерации и целей, предусмотренных их учредительными документами, осуществляется при проведении федерального государственного надзора за деятельностью некоммерческих организаций. При этом неоднократное или грубое нарушение норм Конституции Российской Федерации, Федерального закона и иных федеральных законов либо систематическое осуществление религиозной организацией деятельности, противоречащей целям ее создания (уставным целям), позволяет ликвидировать религиозную организацию по решению суда (пункт 1 статьи 14 Федерального закона).

Таким образом, по смыслу Федерального закона, правомочие Минюста России на установление порядка проведения государственной религиоведческой экспертизы включает в себя не только установление определенной последовательности ее проведения, как ошибочно полагает заявитель, но и определение случаев (оснований) проведения такой экспертизы. В связи с изложенным направление Минюстом России (его территориальным органом) запросов о проведении экспертизы в оспариваемых заявителем случаях, закрепленных в подпунктах «б», «д», «е» пункта 7 Порядка, не может быть признано незаконным.

Так, запрос о проведении экспертизы при необходимости экспертной оценки наличия или утраты в деятельности зарегистрированной религиозной организации признаков религиозного объединения (вероисповедания;

совершения богослужений, других религиозных обрядов и церемоний; обучения религии и религиозного воспитания своих последователей) согласуется с положением пункта 2 статьи 25 Федерального закона об осуществлении органом, принявшим решение о государственной регистрации религиозной организации, контроля за соблюдением ею устава относительно целей и порядка ее деятельности.

Осуществление такого контроля обуславливает правомерность направления запроса о проведении государственной религиоведческой экспертизы и при вступлении в законную силу решения суда о признании экстремистскими материалов, изготовляемых или распространяемых религиозной организацией. Согласно части третьей статьи 9 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» в случае осуществления общественным или религиозным объединением, либо иной организацией, либо их региональным или другим структурным подразделением экстремистской деятельности, повлекшей за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, причинение вреда личности, здоровью граждан, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности, собственности, законным экономическим интересам физических и (или) юридических лиц, обществу и государству или создающей реальную угрозу причинения такого вреда, соответствующие общественное или религиозное объединение либо иная организация могут быть ликвидированы на основании заявления федерального органа государственной регистрации или его соответствующего территориального органа.

Запрос о проведении экспертизы в иных случаях при возникновении при государственной регистрации и (или) осуществлении контроля за соблюдением религиозной организацией устава относительно целей и порядка ее деятельности вопросов, требующих специальных знаний, также согласуется с положениями пункта 8 статьи 11 и пункта 2 статьи 25 Федерального закона.

Доводы заявителя о неопределенности оспариваемых предписаний Порядка несостоятельны, поскольку их содержание не вызывает неоднозначное толкование. При отсутствии фактических обстоятельств, с наличием которых Порядок связывает возможность принятия решения о направлении документов религиозной организации на государственную религиоведческую экспертизу, такое решение может быть оспорено религиозной организацией в судебном порядке.

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

религиозному объединению «Саентологическая церковь Москвы» в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев