



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-567

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.

при секретаре
с участием прокурора

Диордиеве А.И.
Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ТСЖ «Мостовицкая, 3», ТСЖ «Мостовицкая, 6», ООО «Инновации Технологии Сервис» о признании частично недействующим подпункта «к» пункта 2 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2013 г. № 344,

по апелляционной жалобе ТСЖ «Мостовицкая, 3», ТСЖ «Мостовицкая, 6», ООО «Инновации Технологии Сервис» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Правительства Российской Федерации Белова А.В., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2013 г. № 344 утверждены изменения, которые вносятся в постановления Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг (далее – Изменения).

Нормативный правовой акт официально опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации, 2013 г., № 22, «Российской газете», 2013 г., 19 апреля.

Согласно подпункту «к» пункта 2 Изменений абзац второй пункта 44 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (далее – Правила № 354), изложен в следующей редакции:

«Распределяемый между потребителями объем коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период, не может превышать объема коммунальной услуги, рассчитанного исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, за исключением случаев, когда общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, проведенным в установленном порядке, принято решение о распределении объема коммунальной услуги в размере превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, определенного исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета, над объемом, рассчитанным исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, между всеми жилыми и нежилыми помещениями пропорционально размеру общей площади каждого жилого и нежилого помещения.»

и дополнен абзацами следующего содержания:

«В случае если указанное решение не принято, объем коммунальной услуги в размере превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, определенного исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета, над объемом, рассчитанным исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, исполнитель оплачивает за счет собственных средств.»

Установленный абзацами вторым и третьим настоящего пункта порядок расчета не распространяется на случаи, при которых в соответствии с настоящими Правилами исполнителем коммунальной услуги является ресурсоснабжающая организация. В указанных случаях объем коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период, рассчитывается и распределяется между потребителями пропорционально размеру общей площади принадлежащего каждому потребителю (находящегося в его пользовании) жилого или нежилого помещения в многоквартирном доме в соответствии с формулами 11 – 14 приложения № 2 к настоящим Правилам.»

ТСЖ «Мостовицкая, 3», ТСЖ «Мостовицкая, 6», ООО «Инновации Технологии Сервис» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим подпункта «к» пункта 2 Изменений в части, в которой он относит к полномочиям общего собрания собственников помещений многоквартирного дома принятие решения о распределении объёма коммунальной услуги в размере превышения объёма коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, определённого исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учёта, над объёмом, рассчитанным исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, между всеми жилыми и нежилыми помещениями пропорционально размеру общей площади каждого жилого и нежилого помещения. В обоснование заявленного требования указали, что вопрос о распределении объёма коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, не отнесён жилищным законодательством к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, в связи с этим оспариваемые положения Изменений противоречат частям 4, 5, 8 статьи 5, части 1 статьи 39, статье 44, части 5 статьи 46, частям 3, 4 статьи 137, статьям 144, 145, части 1.1 статьи 146, части 1 статьи 153, частям 2, 4 статьи 154, части 6 статьи 155, частям 1, 8 статьи 156, части 2² статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе ТСЖ «Мостовицкая, 3», ТСЖ «Мостовицкая, 6», ООО «Инновации Технологии Сервис» просят отменить решение суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и принять по делу новое решение. Считают, что судом неправильно применены нормы материального права, выводы суда о законности оспариваемых положений не соответствуют действующему законодательству.

Представители ТСЖ «Мостовицкая, 3», ТСЖ «Мостовицкая, 6», ООО «Инновации Технологии Сервис» в судебное заседание Апелляционной коллегии не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объёма потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учёта, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила,

обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

На основании приведённой нормы закона суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемые в части Изменения приняты Правительством Российской Федерации в пределах полномочий, предоставленных ему в соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Разрешая дело, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что на основании статей 36, 39, 44, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме как основной орган управления этим многоквартирным домом обладает своей компетенцией, правовая природа которой определяется правом собственности на общее имущество в этом многоквартирном доме данных собственников и несением ими бремени расходов на его содержание. При этом собственники общего имущества в многоквартирном доме должны согласовывать вопросы, связанные с общим имуществом в доме, в связи с чем договор управления многоквартирным домом заключается на условиях, указанных в решении данного общего собрания. Следовательно, условия о порядке определения размера платы за коммунальные услуги, а также порядок внесения такой платы, включая плату за коммунальные услуги, предоставленные на общедомовые нужды, должны быть указаны в договоре управления многоквартирным домом и, соответственно, согласованы со всеми собственниками помещений путём принятия по данному вопросу решения общего собрания.

При таком положении правомерным является вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемые Изменения в части отнесения к полномочиям общего собрания собственников помещений многоквартирного дома принятия решения о распределении объёма коммунальной услуги в размере превышения объёма коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, определённого исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учёта, над объёмом, рассчитанным исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, между всеми жилыми и нежилыми помещениями пропорционально размеру общей площади каждого жилого и нежилого помещения, основаны на нормах Жилищного кодекса Российской Федерации и, вопреки утверждению заявителей в апелляционной жалобе, действующему федеральному законодательству не противоречат.

Отвергая довод заявителей о том, что Изменения в оспариваемой части лишают правление товариществ собственников жилья возможности принимать решения о распределении коммунальной услуги в объёме указанного превышения (приведенный заявителями и в апелляционной жалобе), суд

правильно исходил из положений части 1 статьи 147 Жилищного кодекса Российской Федерации, устанавливающих, что правление товарищества собственников жилья вправе принимать решения по всем вопросам деятельности товарищества, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции общего собрания собственников в многоквартирном доме и компетенции общего собрания членов товарищества собственников жилья. В данном случае, как правильно указано в обжалованном решении суда первой инстанции, исключительность компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме заключается в невозможности без ущерба интересам собственников помещений разрешить вопрос о распределении указанной разницы в ином порядке кроме как проведении общего собрания собственников.

Непосредственным носителем права на управление многоквартирным домом является собственник жилого помещения в этом доме. Поскольку каждый такой собственник является лишь обладателем доли в праве собственности на общее имущество дома (статья 37 Жилищного кодекса Российской Федерации), то решения по вопросам, затрагивающим общие интересы, принимаются коллективным органом управления – общим собранием собственников. Товарищество собственников жилья реализует отдельные правомочия по управлению многоквартирным домом от собственников помещений в этом доме на основании решения общего собрания собственников. Поэтому довод апелляционной жалобы о том, что к компетенции общего собрания собственников многоквартирного дома не относится решение вопросов определения размера платы за коммунальные услуги и порядок внесения такой платы, несостоятелен.

Признавая законными оспариваемые положения Изменений, суд правомерно учёл, что решением Верховного Суда Российской Федерации по гражданскому делу № АКПИ13-205 была проверена законность абзацев второго и третьего пункта 44 Правил № 354 в редакции оспариваемой Инструкции и установлено, что законодатель разграничил функции управления многоквартирным домом и обслуживания общего имущества в таком доме, как это следует из нормативного содержания взаимосвязанных положений части 1 статьи 161 и частей 2, 2¹ – 2³ статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, поэтому отнесение на исполнителя, осуществляющего управление многоквартирным домом, превышения объёма коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, над нормативом коммунальной услуги на общедомовые нужды в случае, если собственниками помещений в многоквартирном доме не принято иное решение, направленно на стимулирование управляющей организации к выполнению мероприятий по эффективному управлению многоквартирным домом (выявлению несанкционированного подключения, внедоговорного потребления коммунальных услуг и др.) и достижение целей этого управления, обеспечивающих благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в таком доме, решение вопросов

пользования указанным имуществом, а также предоставления коммунальных услуг.

Установив, что нормативный правовой акт в оспариваемой части не противоречит действующему федеральному законодательству, прав, свобод и законных интересов заявителей не нарушает, суд правильно в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказал заявителям в удовлетворении заявления.

Утверждения в апелляционной жалобе о противоречии оспариваемых предписаний Изменений положениям частей 4, 5, 8 статьи 5, части 1 статьи 39, статьи 44, 144, 145, частей 2, 4 статьи 154, частям 5, 6 статьи 155, частей 1, 8 статьи 156, частей 2.2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, о несоответствии вывода суда первой инстанции о законности оспариваемых положений названным нормам Кодекса основаны на ошибочном толковании норм действующего законодательства, регулирующего рассматриваемые правоотношения, и не могут служить поводом к отмене решения суда. Названные нормы закона не регулируют вопросы, связанные с определением компетенции общего собрания собственников помещений многоквартирного дома в части принятия решения о распределении объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды.

Доводы, приведенные заявителями в апелляционной жалобе, аналогичны по сути доводам заявления, адресованного суду первой инстанции, которые уже являлись предметом рассмотрения Верховного Суда Российской Федерации, давшего им надлежащую оценку в обжалованном решении.

Принятое решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права. Предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2013 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу ТСЖ «Мостовицкая, 3», ТСЖ «Мостовицкая, 6», ООО «Инновации Технологии Сервис» – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

И.В. Крупнов