



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АПГ13-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2014 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова

Т.И. Ерёменко, О.А. Ксенофонтовой

при секретаре Д.Г. Акулове

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «КАЛИНА» об оспаривании постановления Правительства Калининградской области от 15 мая 2013 года № 290 «Об образовании государственного природного заказника регионального значения «Пионерское» (в редакции постановления от 26 сентября 2013 года № 724) по апелляционной жалобе представителя ООО «КАЛИНА» по доверенности Арешкина К.В. на решение Калининградского областного суда от 1 октября 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения представителя по доверенности ООО «КАЛИНА» К.В. Арешкина и генерального директора ООО «КАЛИНА» Е.Ю. Кузнецова, поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя по доверенности Правительства Калининградской области А.Л. Готовчика, возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Э.С. Засеевой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительством Калининградской области 15 мая 2013 года принято постановление № 290 «Об образовании государственного природного заказника регионального значения «Пионерское», которое

официально опубликовано в издании «Калининградская правда» от 22 мая 2013 года № 85.

ООО «КАЛИНА» обратилось в Калининградский областной суд с заявлением об оспаривании названного постановления, ссылаясь на то, что постановление противоречит положениям ст.ст. 22, 23 Федерального закона от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», т.е. государственный природный заказник регионального значения образован Правительством Калининградской области без согласования с органами местного самоуправления Зеленоградского района, ст. 12 Федерального закона от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», т.е. изменен объект особой охраны, а также цели и задачи природного заказника «Пионерское», ст.ст.30,32,33 Федерального закона от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах», т.е. не доказано наличие проявлений янтаря на земельном участке заявителя, нарушает права заявителя на осуществление хозяйственной деятельности общества на территории земельного участка, принадлежащего заявителю на праве собственности и расположенного в границах природного заказника «Пионерское».

В судебном заседании представители ООО «КАЛИНА» Арешкин К.В. и Кузнецов Е.Ю. поддержали заявленные суду требования.

Представители Правительства Калининградской области - Готовчик А.Л., Жданова И.Ю., Николенко М.А. просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Калининградского областного суда от 1 октября 2013 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель ООО «КАЛИНА» по доверенности Арешкин К.В. просит указанное решение Калининградского областного суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Согласно п. «д» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации природопользование, охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности, особо охраняемые природные территории, охрана памятников истории и культуры находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Оспариваемым в настоящем деле постановлением Правительства Калининградской области от 15 мая 2013 года принято постановление № 290 «Об образовании государственного природного заказника регионального значения «Пионерское» и утверждено Положение о государственном природном заказнике регионального значения «Пионерское».

Согласно ст. 2 Федерального закона от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «О особо охраняемых природных территориях» особо охраняемые природные территории регионального значения являются собственностью субъектов Российской Федерации и находятся в ведении органов государственной власти субъектов.

Государственные природные заказники регионального значения образуются органами исполнительной власти соответствующих субъектов РФ по согласованию с соответствующими органами местного самоуправления (п. 2 ст. 23 Федерального закона № 33-ФЗ «О особо охраняемых природных территориях»).

Государственные природные заказники представляют собой территории, имеющие особое значение для сохранения или восстановления природных комплексов или их компонентов и поддержания экологического баланса, и которые могут иметь различный профиль.

В соответствии с Положением о государственном природном заказнике регионального значения «Пионерское» целью его создания является сохранение ценных объектов и комплексов неживой (п. 2); площадь заказника составляет 328,1 га (п. 6); государственный природный заказник регионального значения «Пионерское» образован для выполнения следующих задач: сохранение ценных объектов и комплексов неживой природы (месторождений, проявлений янтаря и связанных с ними элементов ландшафта); содействие научным организациям в проведении научно-исследовательских работ; экологическое просвещение (п. 10); государственный природный заказник создан без изъятия земельных участков у собственников, землевладельцев и землепользователей (п. 21); на территории заказника запрещается хозяйственная или иная деятельность, если она противоречит целям и задачам создания заказника, в том числе мелиорация и распашка земель, за исключением существующих сельскохозяйственных угодий и земель, принадлежащих на законном праве гражданам и юридическим лицам для ведения садового, огороднического и дачного хозяйства (п.п. 3 п. 22).

Как усматривается из материалов дела, основу природного комплекса геологического заказника «Пионерский» составляет ценный геологический профиль со вскрытиями янтареносных отложений. Объектом охраны являются связанные с проявлением янтаря элементы ландшафта, то есть ценные объекты и комплексы неживой природы.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд правильно исходил из того, что оспариваемое постановление принято Правительством Калининградской области в пределах предоставленных ему полномочий. При этом положений, противоречащих нормам федерального законодательства, в оспариваемом постановлении не содержится. Создание государственного заказника «Пионерский»

проведено с учетом требований Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях», Федерального закона «Об охране окружающей среды».

Судом также проведена проверка соблюдения процедуры принятия оспариваемого постановления.

Так, до принятия оспариваемого постановления государственным учреждением Калининградской области «Экологический центр» ЕКАТ-Калининград в 2013 году выполнены необходимые работы по вопросу комплексного экологического обследования территории и создания природного заказника «Пионерское».

Заключением экспертной комиссии, утвержденным Службой по экологическому контролю и надзору в Калининградской области 8 мая 2013 года, дано положительное заключение о создании природного заказника «Пионерское».

Таким образом, в связи с созданием государственного природного заказника «Пионерское» требования законодательства о проведении экологической экспертизы проведены в установленном законом порядке.

Вопрос о создании государственного природного заказника «Пионерское» согласован с органами местного самоуправления (постановление администрации Зеленоградского района Калининградской области от 25 сентября 2013 года № 1444).

На основании собранных по делу доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о необоснованности доводов заявителя о несоответствии предмета особой охраны требованиям п.п. «д» п. 4 ст. 22 Федерального закона от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» и о необходимости повторного проведения процедур, обязательных при образовании особо охраняемой территории, на стадии издания постановления Правительства Калининградской области от 26 сентября 2013 года № 724.

При этом было учтено, что объектом охраны являются связанные с проявлениями янтаря элементы ландшафта, к которым относятся уникальные элементы ландшафта Самбийского морского побережья – моренное плато, обрывающиеся к Балтийскому морю; береговой зоны, представляющей чередование слабовогнутых бухт и каменистых мысов с плавными очертаниями береговой линии; коренного берега, расчлененного глубоко врезанными долинами малых рек, узкими лесистыми оврагами, на которых произрастают редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды растений, а также водятся редкие виды птиц и животных, в том числе занесенные в Красную книгу РФ, т.е. предмет особой охраны – ценные объекты и комплексы неживой природы (в том числе проявления янтаря и связанные с ними элементы ландшафта) – определен в оспариваемом правовом акте Правительства Калининградской области с учетом правовых оснований.

Довод в апелляционной жалобе о неправильном применении судом законодательства о недропользовании, в соответствии с которым, для образования органом исполнительной власти государственного природного заказника регионального значения в соответствии с действующим законодательством, требуется получение соответствующей лицензии, не нашел своего подтверждения.

В соответствии с п. 9.1 Положения о порядке лицензирования пользования недрами, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 15.07.1992 г. № 3314-1, владельцами лицензий могут быть субъекты предпринимательской деятельности независимо от форм собственности, а правительство Калининградской области, издавшее оспариваемый нормативный правовой акт, действовало в рамках публичных правоотношений в пределах своих полномочий и не в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, в связи с чем, получение соответствующей лицензии Правительству не требовалось.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу о том, что оснований для признания оспариваемого постановления Правительства Калининградской области незаконным не имеется.

Другие доводы апелляционной жалобы аналогичны доводам, изложенным рассмотренным судом первой инстанции, не согласиться с выводами которого оснований не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

Определила:

Решение Калининградского областного суда от 1 октября 2013 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя ООО «КАЛИНА» по доверенности Арешкина К.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи