



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-Д14-2

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 февраля 2014 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,

судей Микрюкова В.В., Яковлева В.К.

при секретаре Рудновой А.О.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу защитника Е [REDACTED] [REDACTED] на приговор Северодвинского городского суда Архангельской области от 10 апреля 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 16 июня 2009 года в отношении Епанешникова Р [REDACTED] О [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., выступления защитника Епанешникова О.С., адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы жалобы, прокурора Савинова Н.В., полагавшего кассационное определение отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение, судебная коллегия

**установила:**

Епанешников Р [REDACTED] О [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED], несудимый,

осужден за совершение 99 преступлений, предусмотренных ст. 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ, к 8 годам лишения свободы за каждое, по ст.ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 3 п. «а, г» УК РФ к 8 годам лишения свободы, двух преступлений, предусмотренных ст. 232 ч. 2 УК РФ, к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с

отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; срок наказания исчислен с 24 октября 2008 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 16 июня 2009 года приговор суда оставлен без изменения.

По уголовному делу осуждены также Гуляев А.В., Гречко Н.А., Чирков В.В., Рыжков П.В. в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

Епанешников Р.О. признан виновным в том, что 99 раз совершил незаконный сбыт наркотических средств организованной группой, в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, а также организации и содержанию притона для потребления наркотических средств, совершенных организованной группой.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе защитник Е [REDACTED] приводит доводы об отсутствии достоверных доказательств наличия в действиях осужденного Епанешникова Р.О. квалифицирующего признака - совершения преступлений в составе организованной группы. Указывает, что притоны для потребления наркотиков не организовывались и не «держались, поскольку ни Епанешников Р.О., ни Гуляев А.В. умысла на это не имели, данные квартиры снимали для собственного проживания. При этом судом установлено, что вещества в этих квартирах употребляли лишь два свидетеля - Н [REDACTED] и Д [REDACTED]. По инкриминированному Епанешникову 99 фактов сбыта наркотических средств не изымались и экспертной оценке не подвергались, поэтому выводы суда являются предположениями. В основу приговора положены недопустимые доказательства. Полагает, что с учетом требований ст.ст. 66, 62 УК РФ Епанешникову Р.О. не могло быть назначено наказание (с учетом, изменений, внесенных в ст. 62 УК РФ Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141 - ФЗ), превышающее 6 лет 8 месяцев лишения свободы. Считает, что с учетом всех обстоятельств дела, Епанешникову Р.О. возможно применение ст. 64 УК РФ при назначении наказания. Обращает внимание, что Епанешникову Р.О. в суде кассационной инстанции адвокат в нарушении п. 5 ч. 1 ст. 51 УПК РФ предоставлен не был, что является основанием для отмены кассационного определения. Высказывает несогласие с взысканием с Епанешникова Р.О. процессуальных издержек.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, судебная коллегия считает жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Согласно ч.1 ст. 409, п.2 ч.1 ст. 379, ст. 381 УПК РФ нарушение уголовно-процессуального закона является основанием для отмены или изменения судебного решения в порядке надзора.

Данных о том, что Епанешников Р.О. отказался от услуг адвоката в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Епанешников Р.О. обвинялся, в том числе, в совершении преступления, за которое предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет или пожизненное лишение свободы.

Суд кассационной инстанции обязан был обсудить вопрос об обеспечении Епанешникова Р.О. квалифицированной защитой.

В судебном заседании участвовал прокурор, реальное участие адвоката по защите Епанешникова Р.О. обеспечено не было и как видно из содержания протокола заседания суда кассационной инстанции от 16 июня 2009 года вопрос об участии профессионального адвоката не выяснялся.

Следовательно, для Епанешникова Р.О. в силу п.1 и п.5 ч.1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в заседании суда первой инстанции являлось обязательным, а поскольку положения указанного закона распространяются и на осуждённых, участие защитника являлось обязательным и при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Таким образом, в отношении Епанешникова Р.О. имело место нарушение требований п.п. 1, 5 ч.1 ст.51 УПК РФ.

При таких обстоятельствах доводы надзорной жалобы о нарушении права Епанешникова Р.О. на защиту в суде кассационной инстанции являются обоснованными, в связи с чем кассационное определение в отношении Епанешникова Р.О. подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение, в ходе которого необходимо проверить доводы жалобы о необоснованном осуждении.

Принимая во внимание, что Епанешников Р.О. осужден, в том числе, за особо тяжкие преступления к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Судебная коллегия в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении Епанешникова Р.О. меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

надзорную жалобу защитника Е [REDACTED] удовлетворить частично.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 16 июня 2009 года в отношении

Епанешникова Р [REDACTED] О [REDACTED] отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд, иным составом суда.

Избрать Епанешникову Р [REDACTED] О [REDACTED] меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на три месяца до 19 мая 2014 года.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]