



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-169

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Кликушина А.А., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Стрюковой М.С. к Гойло Г.В. о сносе самовольного строения по кассационной жалобе Стрюковой М.С. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав представителя ответчика Гойло Г.В. – Минову Р.М., возражавшую против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Стрюкова М.С. обратилась в суд с иском к Гойло Г.В. о сносе самовольного строения. В обоснование заявленных требований указала, что является собственником земельного участка и жилого дома по адресу: г. [REDACTED] д. 4. Собственниками смежного земельного участка и расположенного на нём жилого дома 6 по ул. [REDACTED] на праве общей долевой собственности являются Гойло Г.В., Головань Н.М. и Усачёв М.А. Ответчик Гойло Г.В. возвела самовольную пристройку к жилому дому литера А, второй этаж над самовольной пристройкой и сарай литера Е с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил и правил пожарной безопасности. Истед просила суд обязать Гойло Г.В. снести указанные выше возведённые самовольные постройки.

Ответчик возражала против удовлетворения исковых требований.

Представитель третьего лица Муниципального учреждения «Управление архитектуры и градостроительства Ейского городского поселения Ейского района» Корнийчук К.А. указал, что спорные строения являются вновь созданным объектом, на возведение которых разрешение получено не было. Ответчику направлялось уведомление с рекомендацией о приостановлении строительных работ.

Представитель третьих лиц Головань Н.М. и Усачёва М.А. – Гуськов А.А. просил удовлетворить исковые требования. Указал, что Головань Н.М. и Усачёв М.А. согласие на строительство пристройки не давали, при строительстве второго этажа в общем домовладении ответчиком не соблюдены противопожарные разрывы и нарушены санитарные нормы.

Решением Ейского городского суда Краснодарского края от 14 января 2013 г. исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2013 г. решение Ейского городского суда Краснодарского края от 14 января 2013 г. отменено, по делу принято новое судебное постановление, которым в удовлетворении исковых требований Стрюковой М.С. отказано.

В кассационной жалобе Стрюковой М.С. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2013 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены в кассационном порядке апелляционного определения Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2013 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм материального и процессуального права не было допущено при рассмотрении данного дела судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

В соответствии с частью 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном

законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» рассматривая иски о признании права собственности на самовольную постройку, суд устанавливает, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан.

В соответствии с частью 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ выдача разрешения на строительство не требуется в случае строительства на земельном участке строений и сооружений вспомогательного использования.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя исковые требования Стрюковой М.С., суд первой инстанции пришёл к выводу, что пристройка к жилому дому литеры А, второй этаж над ней и сарай литеры Е являются самовольными постройками, поскольку возведены без оформления разрешительной документации, с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил, а также противопожарных норм безопасности.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда правомерно исходила из того, что спорное строение является нежилым – хозяйственной постройкой, созданной в результате реконструкции ранее существовавшего объекта и не требующей разрешения на его строительство, а также из того, что спорное строение не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создаёт угрозу жизни и здоровью граждан. Указанные обстоятельства подтверждаются представленными доказательствами, в том числе заключением строительно-технической экспертизы от 16 декабря 2012 г., которое никем не оспорено в установленном законом порядке (т. 1, л.д. 97-111).

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции правомерно отменил решение суда первой инстанции и принял по делу новое решение об отказе в иске.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к оспариванию указанных выше обстоятельств, основанных на оценке доказательств по делу.

Между тем такие доводы не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд при рассмотрении дела в кассационном порядке проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм

процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного постановления вступившего в законную силу.

Кроме того, одним из общепризнанных принципов верховенства права является принцип правовой определённости, в соответствии с которым не допускается пересмотр вступившего в законную силу судебного постановления по одним лишь формальным основаниям и в целях исключительно проведения повторного слушания дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2013 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Стрюковой М. С. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи