



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ14-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Горшкова В.В.,  
Кликушина А.А., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ефремова Е.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» о взыскании стоимости восстановительного ремонта автомобиля, неустойки и судебных расходов по кассационной жалобе Ефремова Е.А., поданной его представителем Тарасовым Андреем Владимировичем, на решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 18 декабря 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 апреля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав представителя Ефремова Е.А. – Тарасова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Ефремов Е.А. обратился в суд с иском к ООО «Росгосстрах» о взыскании стоимости восстановительного ремонта автомобиля, неустойки и судебных расходов.

В обоснование исковых требований истец указал, что 29 мая 2012 г. между ним и ответчиком ООО «Росгосстрах» был заключён договор добровольного страхования принадлежащего истцу автомобиля

на срок с 30 мая 2012 г. по 29 мая 2013 г. по страховым рискам «Ущерб+Хищение». 13 июня 2012 г. по вине Кузина А.Н., управлявшего автомобилем [REDACTED] произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был поврежден автомобиль истца.

15 июня 2012 г. Ефремов Е. А. обратился в ООО «Росгосстрах» с заявлением о страховой выплате, приложив все необходимые документы.

18 июня 2012 г. ответчиком был осмотрен автомобиль истца и составлен акт его осмотра.

2 июля 2012 г. страховщик уведомил истца об увеличении срока выплаты страхового возмещения без указания конкретной даты выплаты.

16 августа 2012 г. ООО «Росгосстрах» письмом отказало истцу в страховом возмещении с указанием на то, что данное событие не являлось страховым случаем.

В связи с отказом в страховом возмещении Ефремов Е. А. просил взыскать убытки в размере стоимости восстановительного ремонта [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., неустойку в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. за каждый день просрочки, возмещение убытков, связанных с оформлением документов, и судебных расходов.

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 18 декабря 2012 г. в удовлетворении исковых требований Ефремову Е. А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 апреля 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ефремова Е.А., поданной его представителем Тарасовым А.В., поставлен вопрос об отмене решения Дзержинского районного суда г. Волгограда от 18 декабря 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 апреля 2013 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке решения Дзержинского районного суда г. Волгограда от 18 декабря 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 апреля 2013 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход

дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при разрешении данного спора.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 29 мая 2012 г. Ефремовым Е.А. с ответчиком ООО «Росгосстрах» был заключён договор добровольного страхования принадлежащего истцу автомобиля [REDACTED] на срок с 30 мая 2012 года по 29 мая 2013 года по страховым рискам «Ущерб+Хищение».

13 июня 2012 года по вине Кузина А.М., управлявшего автомобилем [REDACTED], произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был повреждён автомобиль истца.

15 июня 2012 года Ефремов Е.А. обратился в ООО «Росгосстрах» с заявлением по факту произошедшего ДТП 13.06.2012 года, с приложением необходимых документов, подтверждающих обстоятельства наступления страхового случая.

16 августа 2012 года ООО «Росгосстрах» отказало истцу в выплате страхового возмещения, поскольку по мнению ответчика данное событие не являлось страховым случаем.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, указал, что страховой случай имеет место, но по условиям договора между истцом и ответчиком страховая выплата производится путём ремонта автомобиля на СТОА по направлению страховщика. Истцом не представлено доказательств обращения к ответчику с требованием о направлении поврежденного транспортного средства на ремонт на СТОА, а также доказательств того, что страховой компанией было отказано в этом.

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 апреля 2013 г., оставляя решение суда первой инстанции без изменения, согласилась с его выводами, указав, что истец избрал ненадлежащий способ защиты своего права.

Между тем указанные выводы суда основаны на неправильном применении норм материального права.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу статей 9, 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», обязательство по выплате страхового возмещения является денежным. Выплата может осуществляться в денежной или натуральной форме (направление на станцию технического обслуживания автомобилей).

Согласно пункту 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» если договором добровольного страхования предусмотрен восстановительный ремонт транспортного средства на станции технического обслуживания, осуществляемый за счет страховщика, то в случае неисполнения обязательства по производству восстановительного ремонта в установленные договором страхования сроки страхователь вправе поручить производство восстановительного ремонта третьим лицам либо произвести его своими силами и потребовать от страховщика возмещения понесённых расходов в пределах страховой выплаты.

Указанные выше положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не были учтены судебными инстанциями по настоящему делу.

Судом первой инстанции установлено, что страховой случай имел место. Однако при этом суд не учёл, что отказ страховщика от исполнения обязательств был мотивирован отсутствием страхового случая.

Такой отказ сам по себе означает, что страховая услуга не будет оказана ни в какой форме.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным. При этом в мотивировочной части решения суда должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела; доводы по которым суд отвергает те или иные доказательства.

Согласно решению суда, истцом не доказано обращение к ответчику с требованием об исполнении обязательств в соответствии с условиями договора.

Между тем истец утверждает, что он в надлежащей форме обратился к ответчику с требованием исполнить обязательства по договору и представил все необходимые документы, однако ответчик отказался исполнить обязательства, необоснованно ссылаясь на отсутствие страхового случая.

При изучении этих доводов по материалам истребованного дела установлено, что указанные истцом документы имеются в материалах дела, в том числе заявление истца, содержащее ссылку на то, что порядок выплаты по риску «Ущерб» определяется в соответствии с договором (л.д. 50).

В решении суда не указано, почему были отвергнуты данные доказательства.

Указанные выше нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судом первой инстанции, не были исправлены и судом апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судами при разрешении данного спора были существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

Допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть устранены только посредством отмены решения Держинского районного суда г. Волгограда от 18 декабря 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 апреля 2013 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Держинского районного суда г. Волгограда от 18 декабря 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 апреля 2013 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

/