



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-КГ14-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,

судей Пчелинцевой Л.М. и Кликушина А.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Дегтева Яна Сергеевича к ОСАО «Ресо-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, неустойки и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Дегтева Я. С. на определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 19 июня 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Дегтева Я.С. – Денисова Д.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дегтев Я.С. обратился в суд с иском к ОСАО «Ресо-Гарантия» о взыскании недополученного страхового возмещения в размере [] рублей, неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения в размере [] рублей, штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в соответствии с законодательством о защите прав потребителей, компенсации морального вреда в размере [] рублей.

В обоснование иска указал, что ему на праве собственности принадлежал дом, расположенный по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, д. [REDACTED]. Риск гибели или повреждения дома в результате пожара был застрахован в ОСАО «Ресо-Гарантия». 7 марта 2012 года произошел пожар, в результате которого застрахованное имущество было уничтожено, однако ОСАО «Ресо-Гарантия» выплатило страховое возмещение в меньшем размере.

Решением Ленинского районного суда г. Владимира от 25 марта 2013 года исковые требования Дегтева Я.С. удовлетворены частично. Суд постановил взыскать с ОСАО «Ресо-Гарантия» в пользу истца неустойку в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере [REDACTED] рублей, в возмещение расходов на оплату государственной пошлины [REDACTED] рублей, всего – [REDACTED] рублей. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 19 июня 2013 года решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании части недополученного страхового возмещения и взыскании неустойки отменено, в части взыскания штрафа и государственной пошлины изменено. В пользу Дегтева Я.С. с ОСАО «Ресо-Гарантия» взыскано недополученное страховое возмещение в размере [REDACTED] рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере [REDACTED] рублей. В удовлетворении требований о взыскании неустойки отказано. Постановлено возвратить Дегтеву Я.С. из соответствующего бюджета государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей, взыскать с ОСАО «Ресо-Гарантия» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере [REDACTED] рубля.

В кассационной жалобе Дегтева Я.С. поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 19 июня 2013 года в части отказа во взыскании неустойки, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2014 года указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли

на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемого судебного постановления в указанной части.

Судом установлено, что 27 января 2012 года между Дегтевым Я.С. и ОСАО «Ресо-Гарантия» заключен договор добровольного имущественного страхования со сроком действия до 26 января 2013 года, объектом страхования является жилой дом с надворными постройками. Страховая сумма сторонами определена в размере [REDACTED] рублей.

7 марта 2012 года произошел пожар, в результате которого принадлежащий истцу жилой дом сгорел.

ОСАО «Ресо-Гарантия» выплатило истцу страховое возмещение в размере [REDACTED] рубля исходя из экспертного заключения № 89, произведенного ООО «Бюро независимой экспертизы» по заказу ОСАО «Ресо-Гарантия», от 12 апреля 2012 года.

28 января 2013 года ОСАО «Ресо-Гарантия» произвело доплату страхового возмещения истцу в размере [REDACTED] рублей.

Рассматривая исковые требования в части взыскания неустойки и руководствуясь статьей 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), суд пришел к выводу о том, что размер неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения с учетом того, что недоплаченная сумма страхового возмещения в размере [REDACTED] рубль была выплачена истцу только 28 января 2013 года, составляет [REDACTED] рубля. Полагая сумму неустойки явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства, суд, руководствуясь статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизил размер неустойки до [REDACTED] руб.

Не соглашаясь с решением суда первой инстанции в данной части, суд апелляционной инстанции указал, что решение суда в части взыскания неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения по статье 28 Закона о защите прав потребителей принято с нарушением норм материального закона и подлежит отмене. При этом суд сослался на то, что по своему характеру договор страхования не подпадает под действие главы III Закона о защите прав потребителей, а ответственность за неисполнение денежного обязательства предусмотрена статьей 395 Гражданского кодекса

Российской Федерации в виде процентов за пользование чужими денежными средствами.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение страхователю или выгодоприобретателю в пределах определенной договором страховой суммы.

На договоры добровольного страхования имущества граждан, заключенные для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, распространяется Закон о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»).

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации»), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

Пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена, – общей цены заказа.

Под страховой услугой понимается финансовая услуга, оказываемая страховой организацией или обществом взаимного страхования в целях защиты интересов страхователей (выгодоприобретателей) при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков. Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»).

Согласно пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 8 октября 1998 года «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (в ред. от 4 декабря 2000 года) в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем этим же пунктом разъяснено, что если законом либо соглашением сторон предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства, то в подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, в тех случаях, когда страхователь не ставит вопрос об ответственности за нарушение исполнения страховщиком обязательства по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, а заявляет лишь требование о взыскании неустойки, предусмотренной статьей 28 Закона о защите прав потребителей, такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка – исчислению в зависимости от размера страховой премии.

В связи с этим вывод суда апелляционной инстанции о нераспространении на отношения по добровольному страхованию имущества граждан Закона о защите прав потребителей, включая его статью 28, допускающую взыскание неустойки за нарушение сроков оказания услуги потребителю, нельзя признать правильным.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 19 июня 2013 года подлежит отмене как в части отказа во взыскании неустойки, так и в части взыскания штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере [REDACTED] рубля, поскольку размер такого штрафа подлежит установлению в зависимости от суммы неустойки, подлежащей взысканию.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 19 июня 2013 года в части отказа в удовлетворении требований Дегтева Я.С. о взыскании неустойки, взыскании штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере [REDACTED] рублей отменить. Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи