



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-АПГ14-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июля 2014 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,

судей Борисовой Л.В. и Меркулова В.П.

при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Пяткина М. Н. о признании недействующим постановления правительства Нижегородской области от 16 сентября 2013 г. № 651 «О реорганизации особо охраняемых природных территорий» по апелляционной жалобе правительства Нижегородской области на решение Нижегородского областного суда от 14 февраля 2014 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения представителей правительства Нижегородской области Бисиной П.С. и Бакка А.И., поддержавших доводы апелляционной жалобы, объяснения Пяткина М.Н., возражавшего против отмены судебного акта, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

16 сентября 2013 г. правительством Нижегородской области принято постановление № 651 «О реорганизации особо охраняемых природных территорий» (далее – Постановление).

Текст документа официально опубликован в периодическом печатном издании Нижегородской области «Правовая среда», 2013 г., 4 октября, № 115(1671) (приложение к газете «Нижегородские новости», 2013 г., 4 октября, № 178(5271) (начало), «Правовая среда», 2013 г., 5 октября,

№ 116(1672) (приложение к газете «Нижегородские новости», 2013 г., 5 октября, № 179(5272) (окончание).

Пунктом 1 Постановления реорганизован Пустынский государственный биологический (охотничий) заказник областного значения (Арзамасский район), памятник природы регионального значения «Пустыньские озера» (Арзамасский район), памятник природы регионального значения «Болото Горское» (Сосновский район), памятник природы регионального значения «Озеро Горское» (Сосновский район), памятник природы регионального значения «Болото Развино» (Сосновский район) и памятник природы регионального значения «Озеро Большое Унзово» (Сосновский район) в единую особо охраняемую природную территорию – государственный природный заказник регионального значения «Пустынский» (далее – заказник).

Пунктами 2, 3 и 4 этого же акта установлена площадь заказника – 19 729,9 га, утверждено прилагаемое Положение о заказнике, внесены изменения в решение исполнительного комитета Горьковского областного Совета народных депутатов от 26 ноября 1984 г. № 530 «Об организации Уразовского и Пустынского государственных заказников областного значения».

Пяткин М.Н. обратился в суд с заявлением о признании недействующим Постановления, как не соответствующего федеральному и региональному законодательству, имеющему большую юридическую силу, и нарушающего права заявителя как собственника земельных участков, находящихся в селе Пустынь Арзамасского района Нижегородской области.

Нижегородским областным судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления просит в апелляционной жалобе правительство Нижегородской области, указывая на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела и на неправильное применение норм материального права и норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит доводы жалобы обоснованными, а решение суда – подлежащим отмене.

Удовлетворяя заявление, суд назвал достаточным основанием для признания Постановления недействующим его противоречие другому нормативному правовому акту этого же органа государственной власти.

Вывод суда мотивирован тем, что в соответствии с п. 1.2 Типового положения о государственных природных заказниках регионального значения в Нижегородской области, утверждённого постановлением правительства Нижегородской области от 8 августа 2007 г. № 278 «Об утверждении Типового положения о государственных природных заказниках регионального значения в Нижегородской области», допускается включение в состав государственных природных заказников земельных участков,

принадлежащих гражданам и юридическим лицам на праве собственности по согласованию с ними. Принятие Постановления не было согласовано с Пяткиным М.Н.

С таким выводом суда нельзя согласиться, поскольку он не основан на законе и не соответствует обстоятельствам дела.

Согласно ст. 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления. Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признаёт нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

В п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» указано, что суду следует проверить, соответствует ли содержание акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Данные требования закона нарушены судом первой инстанции при принятии обжалуемого решения. Также не учтены судом разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Вывод суда о несоответствии Постановления акту, имеющему равную юридическую силу, не имеет правового значения и не влечёт признание его недействующим.

Кроме того, п.1.2 Типового положения о государственных природных заказниках регионального значения в Нижегородской области определены лишь общие положения о государственных природных заказниках регионального значения, а не порядок их организации.

Порядок образования государственных природных заказников регионального значения установлен ст. 23 Федерального закона от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях».

В соответствии с п. 2 ст. 23 поименованного закона в редакции, действовавшей на момент принятия Постановления, государственные природные заказники регионального значения образовывались органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по согласованию с соответствующими органами местного самоуправления. Требований по согласованию образования заказников с обладателями вещных прав на земельные участки федеральный закон не устанавливал и не устанавливает в ныне действующей редакции.

Аналогичные правовые предписания изложены в ст. 14 и п. 2 ст. 19 Закона Нижегородской области от 8 августа 2008 г. № 98-З «Об особо охраняемых природных территориях в Нижегородской области».

Судом установлено, что проект оспариваемого регулирования направлялся на согласование в администрацию Арзамасского муниципального района Нижегородской области, замечания которой, имеющие правовое значение, устранены. Администрацией Сосновского района Нижегородской области указанный проект оставлен без ответа.

Другой вывод суда, связанный с принятием обжалуемого решения, состоит в том, что земельные участки, принадлежащие Пяткину М.Н., были включены в заказник в процессе его реорганизации в соответствии с рассматриваемым регулированием. Данный вывод сделан на основании апелляционного определения Нижегородского областного суда от 25 декабря 2012 г.

Однако этим определением не установлен факт невхождения земельных участков заявителя в границы Пустынского государственного биологического (охотничьего) заказника областного значения, а лишь сделан вывод о том, что при постановке указанных участков на государственный кадастровый учёт не представилось возможным выявить их наложение на земли Пустынского государственного биологического (охотничьего) заказника областного значения.

Таким образом, утверждение суда о том, что земельные участки, принадлежащие Пяткину М.Н., были включены в заказник в процессе его реорганизации, является необоснованным.

Судом установлено, что Постановлением не осуществлялся перевод земельных участков из одной категории в другую.

В связи с этим правомерно суд не согласился с мнением заявителя, полагавшего, что рассматриваемое регулирование противоречит ст. 84 Земельного кодекса Российской Федерации и ст. 4.1 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 1491-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».

Таким образом, Постановление принято в соответствии с актами большей юридической силы и оснований для признания его недействующим не имелось и не имеется.

Поскольку выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, решение принято с нарушением норм материального права и норм процессуального права, оно является незаконным и подлежит отмене (пп. 3 и 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

С учётом изложенного и руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нижегородского областного суда от 14 февраля 2014 г. отменить, принять новое решение.

Отказать Пяткину М. [] Н. [] в удовлетворении заявления о признании недействующим постановления правительства Нижегородской

области от 16 сентября 2013 г. № 651 «О реорганизации особо охраняемых природных территорий».

Председательствующий

Судьи