



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-УДп14-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

30 июля 2014 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Шмаленюка С.И. и Шалумова М.С.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. от 22.04.2014 о пересмотре приговора Ухтинского городского суда Республики Коми от 18 сентября 2012 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 23 ноября 2012 года и постановления президиума Верховного Суда Республики Коми от 12 февраля 2014 года в части разрешения гражданского иска.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., выступления прокурора Генеральной прокуратуры РФ Большаковой М.Н., представителя гражданского истца – межрайонной ИФНС России № [] по Республике Коми В [] [] поддержавших кассационное представление, адвоката Суиндыкова Т.Т. в защиту интересов осужденного Загурского В.С.,

полагавшего кассационное представление оставить без удовлетворения, а судебные решения – без изменения, Судебная коллегия

установила:

Указанным *приговором*, постановленным в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ,

Загурский В. [REDACTED] С. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

осужден по п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ к штрафу в размере 500 000 рублей, с лишением права заниматься административно-хозяйственной и организационно-распорядительной деятельностью в коммерческих организациях сроком на 6 месяцев.

По делу разрешен гражданский иск: требования межрайонной ИФНС России № [REDACTED] по [REDACTED] к Загурскому В.С. оставлены без удовлетворения. Арест, наложенный в ходе предварительного следствия для обеспечения приговора в части гражданского иска на имущество Загурского В.С., отменен.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 23 ноября 2012 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Коми от 12 февраля 2014 г. надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. от 25.11.2013 о пересмотре указанных приговора и кассационного определения оставлено без удовлетворения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2014 г. кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. от 22.04.2014 о пересмотре состоявшихся судебных решений передано с материалами уголовного дела для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В *кассационном представлении* от 22.04.2014 заместитель Генерального прокурора РФ Кехлеров С.Г., не оспаривая квалификацию совершенного Загурским В.С. преступления и справедливость назначенного наказания, высказывает несогласие с состоявшимися судебными решениями в части разрешения гражданского иска. Полагает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении исковых требований, заявленных межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы России № [] по Республике Коми о взыскании с Загурского В.С. в пользу бюджета Российской Федерации налогов, пени, в том числе неправомерного возмещения из бюджета налога на добавленную стоимость. Считает необоснованными выводы суда о том, что налогоплательщиком в данном случае является не Загурский, а возглавляемое им ООО [], которое должно самостоятельно исполнить обязанность по уплате налогов, поскольку Загурский В.С. являлся руководителем юридического лица и, совершая противоправные действия, руководствовался не служебным заданием, а преступным умыслом, направленным на уклонение от уплаты налогов, который реализовал, причинив ущерб Российской Федерации.

Безосновательными находит и выводы суда о возможности, в случае удовлетворения исковых требований, двойного взыскания налогов.

Автор представления также выражает несогласие и с выводами о невозможности пересмотра судебных решений в части гражданского иска ввиду истечения срока по основаниям, предусмотренным ст. 401⁶ (ранее - ст. 405) УПК РФ.

В связи с изложенным полагает, что исковые требования налогового органа о возмещения вреда были предъявлены к Загурскому В.С. обоснованно и подлежали удовлетворению судом. С учетом приведенных доводов просит отменить приговор Ухтинского городского суда Республики Коми от 18 сентября 2012 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 23 ноября 2012 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Коми от 12 февраля 2014 г. в отношении Загурского В.С. в части разрешения гражданского иска, и передать дело в этой части на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В *возражениях* на кассационное представление защитник Суиндыков Т.Т. указывает на несостоятельность приведенных в нем доводов и просит оставить представление без удовлетворения, а состоявшиеся судебные решения – без изменения.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Федерального закона от 29.12.2010 № 433-ФЗ (в ред. от 23.07.2013) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов)

Российской Федерации» приговоры, определения и постановления суда, вступившие в законную силу после дня вступления в силу данного Федерального закона (с 1 января 2013 года), могут быть пересмотрены в порядке, установленном главами 47¹ и 48¹ УПК РФ. Поскольку президиумом Верховного Суда Республики Коми дело рассмотрено 12 февраля 2014 г., то в данном случае постановление президиума вместе с предыдущими судебными решениями может быть пересмотрено в порядке, установленном главой 47¹ УПК РФ.

Согласно ст. 401⁶ УПК РФ, пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Судебная коллегия полагает, что исходя из данной нормы уголовно-процессуального закона в ее системной взаимосвязи с положениями ст. 252, 389²⁴, 389²⁵ УПК РФ, содержащийся в ней запрет не может распространяться на судебные акты, которыми в рамках уголовного дела разрешается гражданский иск, поскольку в этом случае не затрагиваются вопросы доказанности вины и объема осуждения, квалификации преступления, назначения наказания, режима его отбывания, то есть определяющие правовое положение осужденного, а, следовательно, отмена или изменение как постановления президиума Верховного Суда Республики Коми от 12 февраля 2014 г., так и предыдущих судебных решений по данному уголовному делу в части гражданского иска, не может повлиять на это положение, в том числе ухудшить его.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы кассационного представления и возражений на них, Судебная коллегия находит их обоснованными и приходит к выводу, что судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела в части разрешения гражданского иска и не устраненные президиумом Верховного Суда Республики Коми 12 февраля 2014 г. при рассмотрении надзорного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации

Кехлерова С.Г. от 25.11.2013, вследствие чего постановление президиума от 12 февраля 2014 г. в части разрешения гражданского иска подлежит отмене.

В связи с этим надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. от 25.11.2013, в котором приводились доводы о существенных нарушениях требований уголовно-процессуального закона, допущенных судами первой и апелляционной инстанций, повлиявших на исход дела, аналогичные доводам кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. от 22.04.2014, также подлежит рассмотрению непосредственно Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив доводы указанных представлений и возражений на них, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения в части разрешения гражданского иска подлежащими отмене по следующим основаниям.

Приговором суда Загурский В.С. признан виновным и осужден за уклонение от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, в особо крупном размере.

Судом установлено, что Загурский В.С., являясь единственным учредителем и генеральным директором ООО [REDACTED] с правом первой подписи финансовых и банковских документов, внося в налоговые декларации заведомо ложные сведения, уклонился от уплаты в особо крупном размере налога на прибыль с организации и налога на добавленную стоимость.

Как следует из состоявшихся судебных решений, в ходе предварительного следствия межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы России № [REDACTED] по Республике Коми был заявлен иск о взыскании с Загурского В.С. налогов в сумме [REDACTED] рублей, пени [REDACTED] рубля, в том числе неправомерное возмещение из бюджета налога на добавленную стоимость в сумме [REDACTED] рублей.

Суд, рассмотрев вопрос о разрешении гражданского иска, пришел к выводу о том, что лицом, обязанным уплатить налоги и возместить ущерб является организация, в данном случае ООО [REDACTED], и, в связи с тем, что иск межрайонной ИФНС России № [REDACTED] по [REDACTED] заявлен к ненадлежащему налогоплательщику (ответчику), принял решение об отказе в его удовлетворении, указав, что в данном случае возложение взыскания на Загурского как руководителя организации, то есть на физическое лицо, невозможно.

Между тем, отказывая в удовлетворении исковых требований межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № [REDACTED] по

Республике Коми о взыскании с Загурского В.С. в пользу бюджета Российской Федерации налогов, пени, в том числе неправомерного возмещения из бюджета налога на добавленную стоимость, суд не учел, что в соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, его причинившим.

Данные требования корреспондируют положениям ст. 54 УПК РФ, согласно которым в качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским кодексом РФ несет ответственность за вред, причиненный преступлением.

Как разъяснено в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 года № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления», истцами по гражданскому иску могут выступать налоговые органы (пп. 16 п. 1 ст. 31 НК РФ) или органы прокуратуры (ч. 3 ст. 44 УПК РФ), а в качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с законодательством (статьи 1064 и 1068 ГК РФ) несет ответственность за вред, причиненный преступлением (статья 54 УПК РФ).

Загурский В.С., являясь руководителем организации, совершая противоправные действия, руководствовался преступным умыслом, направленным на уклонение от уплаты налогов, реализовав который причинил ущерб бюджету Российской Федерации (ч. 1 и 2 ст. 124 ГК РФ).

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, ущерб Российской Федерации в виде неуплаченных налогов, пени, в том числе неправомерного возмещения из бюджета налога на добавленную стоимость, причинен Загурским В.С., как физическим лицом, возглавляющим юридическое лицо и в соответствии со ст. 27 НК РФ являющимся его законным представителем.

Ссылка в приговоре на положения ст. 45, ст. 143 и ст. 246 НК РФ, устанавливающих круг налогоплательщиков и порядок исполнения налоговых обязательств, как основание отказа в удовлетворении гражданского иска, не основана на законе, поскольку межрайонной инспекцией налоговой службы России № [] по Республике Коми фактически были заявлены требования не о взыскании налогов, а о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Указание в резолютивной части искового заявления о взыскании налогов с Загурского В.С. с правовой точки зрения является неточным, но оно не может влиять на существо предъявленных требований о взыскании причиненного бюджету Российской Федерации ущерба.

Следовательно, доводы кассационного и надзорного представлений о том, что на основании норм уголовного и уголовно-процессуального права в совокупности с нормами гражданского, налогового законодательства ответчиком по уголовному делу по требованиям о возмещении ущерба, причиненного преступлением, выступает виновное в этом преступлении физическое лицо, заслуживают внимания, в связи с чем решение суда об отказе в удовлетворении исковых требований нельзя признать законным и обоснованным.

При новом рассмотрении дела суду следует проанализировать в совокупности и взаимосвязи нормы уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, налогового законодательства, регламентирующие порядок возмещения ущерба, причиненного преступлением, в том числе связанным с уклонением от уплаты налогов и сборов, тщательно проверить доводы стороны обвинения о необходимости распространения данного порядка на осужденного Загурского, обоснованность заявленных к Загурскому исковых требований, по результатам принять законное и обоснованное решение в рамках гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Ухтинского городского суда Республики Коми от 18 сентября 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 23 ноября 2012 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Коми от 12 февраля 2014 года в отношении **Загурского В [REDACTED] С [REDACTED]** в части разрешения гражданского иска отменить, дело в этой части направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи