



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ14-383

А П Е Л Л Я Ц И О Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Ксенофонтовой Н.А.

при секретаре

Пулине А.В.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению открытого акционерного общества «Авиакомпания «ЮТэйр» (далее – ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр») о признании частично недействующим абзаца второго пункта 106 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 82,

по апелляционной жалобе ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2014 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения адвоката Костина А.В., представляющего интересы ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр», поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя Министерства транспорта Российской Федерации Коновалова Д.В., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства транспорта Российской Федерации (далее – Минтранс России) от 28 июня 2007 г. № 82 утверждены Федеральные авиационные правила «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей» (далее – Правила).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 27 сентября 2007 г., регистрационный номер 10186, опубликован в «Российской газете», 2007 г., 10 октября.

Согласно пункту 106 Правил один ребенок в возрасте до двух лет перевозится в сопровождении совершеннолетнего пассажира или пассажира, который в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации приобрел дееспособность в полном объеме до достижения им восемнадцатилетнего возраста, при внутренних перевозках бесплатно, при международных – со скидкой в размере девяноста процентов от нормального или специального тарифа, если отсутствуют особые условия применения специального тарифа, и без предоставления ребенку отдельного места. Если ребенку в возрасте до двух лет по просьбе сопровождающего пассажира предоставляется отдельное место, то такой ребенок перевозится со скидкой в размере пятидесяти процентов от нормального или специального тарифа, если отсутствуют особые условия применения специального тарифа.

Другие следующие с пассажиром дети в возрасте до двух лет, а также дети в возрасте от двух до двенадцати лет перевозятся со скидкой в размере пятидесяти процентов от нормального или специального тарифа, если отсутствуют особые условия применения специального тарифа, с предоставлением им отдельных мест.

ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующим абзаца второго пункта 106 Правил, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат пункту 5 статьи 64 Воздушного кодекса Российской Федерации, изданы Минтрансом России за пределами предоставленных ему полномочий, порождают правовую неопределенность и нарушают право заявителя самостоятельно устанавливать тарифы на осуществляемые перевозки пассажиров.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2014 г. в удовлетворении заявления ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» отказано.

В апелляционной жалобе заявитель просит данное решение суда отменить, считая его принятым при неправильном толковании закона, и принять по делу новое решение, разрешить вопрос о порядке возмещения понесенных заявителем расходов за 2008 год и последующие годы до 8 июня 2013 г., так как постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 29-П по делу о проверке

конституционности положения подпункта 3 пункта 2 статьи 106 Воздушного кодекса Российской Федерации установлено нарушение его (ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр») прав на возмещение расходов, понесенных в связи с перевозкой детей в возрасте от двух до двенадцати лет с установленной оспариваемой в части нормой скидкой в размере пятидесяти процентов от нормального или специального тарифа с предоставлением им отдельных мест.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со статьями 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Статьей 784 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами (пункты 1, 2).

Согласно пункту 1 статьи 102 Воздушного кодекса Российской Федерации перевозчики при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, устанавливаемые федеральными авиационными правилами. Федеральные авиационные правила являются составной частью воздушного законодательства Российской Федерации (статья 2 Воздушного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации министерства и иные федеральные органы исполнительной власти могут издавать акты, содержащие нормы гражданского права, в случаях и в пределах, предусмотренных Кодексом, другими законами и иными правовыми актами.

Минтранс России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере гражданской авиации, использования воздушного пространства и аэронавигационного обслуживания пользователей воздушного пространства Российской Федерации; на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации самостоятельно принимает нормативные правовые акты в установленной сфере деятельности, в том числе правила перевозок пассажиров, багажа, груза, грузобагажа на основании и во исполнение транспортных уставов и кодексов (пункт 1 Положения о Министерстве транспорта Российской Федерации, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 395).

Вопреки утверждениям заявителя в апелляционной жалобе, оспариваемые в части Правила разработаны и утверждены Минтрансом России в пределах предоставленных ему действующим законодательством полномочий в соответствии с пунктом 2 статьи 64 Воздушного кодекса Российской Федерации, предусматривающим, что перечень тарифов на услуги в области гражданской авиации и сборов за данные услуги, правила формирования указанных тарифов и сборов, правила взимания рассчитанной на основе указанных тарифов и сборов платы за услуги в области гражданской авиации устанавливаются уполномоченным органом в области гражданской авиации.

Регулируя отношения, возникающие в связи с деятельностью в области авиации, Воздушный кодекс Российской Федерации в подпункте 3 пункта 2 статьи 106 предусматривает право пассажира воздушного судна бесплатно, при международных воздушных перевозках – в соответствии с льготным тарифом, перевезти с собой одного ребенка в возрасте не старше двух лет без предоставления ему отдельного места. Другие дети в возрасте не старше двух лет, а также дети в возрасте от двух до двенадцати лет перевозятся в соответствии с льготным тарифом с предоставлением им отдельных мест.

Конкретизируя предписания статей 102 и 106 Воздушного кодекса Российской Федерации, Правила предусматривают, что дети в возрасте от двух до двенадцати лет перевозятся со скидкой в размере пятидесяти процентов от нормального или специального тарифа, если отсутствуют особые условия применения специального тарифа, с предоставлением им отдельных мест (абзац второй пункта 106).

Оспариваемые положения соответствуют статье 102 Воздушного Кодекса Российской Федерации, а также подпункту 3 пункта 2 статьи 106 Воздушного Кодекса Российской Федерации, которые постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 29-П по делу о проверке конституционности положения подпункта 3 пункта 2 статьи 106 Воздушного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Авиационная компания «Полет» и открытых акционерных обществ «Авиакомпания «Сибирь» и «Авиакомпания «ЮТэйр» признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно не согласился с доводом о противоречии оспариваемой правовой нормы пункту 5 статьи 64 Воздушного кодекса Российской Федерации, согласно которому плата за воздушные перевозки пассажиров, багажа, грузов и почты устанавливается перевозчиками.

В силу пункта 2 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации плата за перевозку транспортом общего пользования определяется на основании тарифов, утверждаемых в порядке, установленном транспортными уставами и кодексами.

Приказом Минтранса России от 25 сентября 2008 г. № 155 утверждены Правила формирования и применения тарифов на регулярные воздушные

перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации, обязывающие рассчитывать стоимость перевозки на основе применяемых тарифов, их комбинаций, сборов. В соответствии с названными правилами (в редакции приказа Минтранса России от 5 марта 2013 г. № 67) в пассажирский тариф включаются в числе других расходы, связанные с предоставлением скидок детям в возрасте от двух до двенадцати лет.

Доводы апелляционной жалобы о том, что Минтранс России не вправе был принимать названные выше правила, не могут служить поводом к отмене судебного решения, так как требования об оспаривании этого правового акта не заявлялись.

Ссылка в апелляционной жалобе на право заявителя на возмещение понесенных им расходов в связи с перевозкой детей с учетом скидок за то время, когда механизм возмещения таких расходов не был нормативно урегулирован, не может свидетельствовать о незаконности решения суда, поскольку в порядке абстрактного нормоконтроля суд проверяет заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части на соответствие законодательству, действующему на день рассмотрения дела в суде.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении судом первой инстанции норм материального права, о неприменении норм материального права, подлежащих применению, о несоответствии и недоказанности выводов суда, изложенных в решении, ошибочны. Судом принято решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые правоотношения, при правильном их толковании, выводы суда о законности оспариваемого нормативного положения подробно мотивированы.

Указание в апелляционной жалобе о необходимости осуществления федеральным законодателем соответствующего правового регулирования в целях соблюдения баланса публичных и частных интересов в сфере перевозок воздушным транспортом детей в возрасте от двух до двенадцати лет в соответствии с льготным тарифом с предоставлением им отдельных мест по существу сводится к решению вопроса о внесении дополнений и изменений в нормативные правовые акты, что не относится к компетенции Верховного Суда Российской Федерации, а также других судов общей юрисдикции.

Согласно статье 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения трех самостоятельных ветвей власти (законодательной, исполнительной и судебной), и суд не вправе принять либо изменить оспариваемый правовой акт в предлагаемой заявителем редакции. Также суд не вправе в порядке гражданского судопроизводства обязать органы государственной власти осуществить нормативно правовое регулирование в пределах их компетенции.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что суд якобы не проверил все доводы заявителя, указанные им в заявлении, противоречат содержанию решения. Всем доводам заявителя, имеющим значение для правильного разрешения дела, дана оценка.

Решение суда первой инстанции отвечает требованиям Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в нём дан подробный правовой анализ обжалуемых заявителем нормативных положений на соответствие действующему законодательству, регулиющему правоотношения в рассматриваемой сфере, доводы заявителя, имеющие правовое значение для настоящего дела, получили правильную оценку.

Довод о том, что в связи с заявлением о разъяснении данного решения суда заявителю был дан ответ в форме письма за подписью судьи Верховного Суда Российской Федерации, не может свидетельствовать о незаконности обжалованного решения суда, поскольку из содержания данного заявления следует, что просьба заявителя фактически сводилась к изменению содержания решения суда, что не могло быть произведено в порядке статьи 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

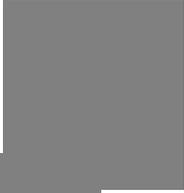
определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Авиакомпания «ЮТэйр» – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Члены коллегии


В.Ю. Зайцев


Н.А. Ксенофонтова