

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ14-67

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Фролкиной С.В.,
Кириллова В.С. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 6 октября 2014 г. гражданское дело по иску некоммерческой организации «Московская городская нотариальная палата» к нотариусу г. Москвы Милевскому В. [REDACTED], Г. [REDACTED], о лишении права нотариальной деятельности, удостоверения нотариуса, нотариального архива согласно номенклатуре дел, гербовой печати, взыскании судебных расходов

по кассационной жалобе президента Московской городской нотариальной палаты Корсика К.А. на решение Таганского районного суда г. Москвы от 17 июня 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 сентября 2013 г., которыми в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., выслушав объяснения представителей некоммерческой организации «Московская городская нотариальная палата» Колганова И.В. и Исмагиловой Д.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, нотариуса г. Москвы Милевского В.Г. и его представителя Соболева Г.В., возражавших против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

некоммерческая организация «Московская городская нотариальная палата» обратилась в суд с иском к нотариусу г. Москвы Милевскому В. [REDACTED], Г. [REDACTED], о лишении права нотариальной деятельности,

удостоверения нотариуса, нотариального архива согласно номенклатуре дел, гербовой печати, взыскании судебных расходов.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что по результатам плановой (комплексной) проверки профессиональной деятельности нотариуса г. Москвы Милевского В.Г., проведённой 26 декабря 2012 г., рабочей группой установлены многочисленные нарушения законодательства, допущенные нотариусом при осуществлении им полномочий, как в части организации деятельности нотариальной конторы, так и в части совершения конкретных нотариальных действий, что подтверждается составленным 26 декабря 2012 г. актом о результатах проверки исполнения профессиональных обязанностей нотариусом г. Москвы Милевским В.Г., в связи с чем имеются основания для лишения его права заниматься нотариальной деятельностью в соответствии со ст. 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

Решением Таганского районного суда г. Москвы от 17 июня 2013 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 сентября 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Президент Московской городской нотариальной палаты Корсик К.А. обратился в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставил вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В. от 15 апреля 2014 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе, поданной Председателю Верховного Суда Российской Федерации, президент Московской городской нотариальной палаты Корсик К.А. просил отменить определение судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В. от 15 апреля 2014 г. об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и передать кассационную жалобу для рассмотрения по существу в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы президента Московской городской нотариальной палаты Корсика К.А. заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А. 24 июня 2014 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серкова П.П. от 3 сентября 2014 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В. от 15 апреля 2014 г. и кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены вынесенных судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, которые выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 12 октября 2006 г. Главным управлением Федеральной регистрационной службы по г. Москве Милевскому В.Г. выдана лицензия на право нотариальной деятельности (т. 1, л.д. 54).

Приказом Управления Федеральной регистрационной службы по г. Москве от 29 марта 2007 г. Милевский В.Г. со 2 апреля 2007 г. наделён полномочиями нотариуса г. Москвы, занимающегося частной практикой (т. 1, л.д. 55).

Приказом Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве от 28 декабря 2011 г. № 828-Н утверждён ежегодный график проведения плановых проверок исполнения нотариусами, занимающимися частной практикой в Московском городском нотариальном округе, своих полномочий (т. 1, л.д. 211 - 217).

Распоряжением президента Московской городской нотариальной палаты от 15 ноября 2012 г. № 258 определена рабочая группа по проведению проверки профессиональной деятельности нотариуса г. Москвы Милевского В.Г. (т. 1, л.д. 56).

Плановой (комплексной) проверкой профессиональной деятельности нотариуса г. Москвы Милевского В.Г., проведённой 26 декабря 2012 г., установлены многочисленные нарушения законодательства, допущенные нотариусом при осуществлении им полномочий, как в части организации деятельности нотариальной конторы, так и в части совершения конкретных нотариальных действий, что подтверждается составленным 26 декабря 2012 г. актом о результатах проверки исполнения профессиональных обязанностей нотариусом г. Москвы Милевским В.Г. (т. 1, л.д. 30 - 53). В этом акте указано, что нотариус г. Москвы Милевский В.Г. заключил срочные трудовые договоры с работниками нотариальной конторы без учёта требований ст. 58, 59

Трудового кодекса Российской Федерации; им допущены нарушения ст. 55, 56 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате при совершении нотариальных действий, а именно: при удостоверении договоров отчуждения недвижимости нотариусом не требуются выписки из ЕГРП о принадлежности отчуждаемого имущества, наличии арестов, обременений и запрещений, в связи с чем нотариус не может подтвердить проведение проверочных мероприятий о принадлежности имущества на день удостоверения договоров; им допущены нарушения ст. 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате при совершении иных действий по обеспечению доказательств, а именно: при удостоверении нотариусом соглашений о разделе общего имущества супругов и брачных договоров, о свидетельствовании верности перевода, при удостоверении договоров купли-продажи долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью. Кроме того, нотариусом Милевским В.Г. как в 2011 году, так и в 2012 году совершено более 500 000 нотариальных действий в год, что, по мнению рабочей группы, свидетельствует о совершении всех нотариальных действий или их части формально, с нарушением требований законодательства о нотариате.

Учитывая результаты проверки, Комиссия по контролю за исполнением профессиональных обязанностей нотариусами г. Москвы 13 февраля 2013 г. (протокол № 4) после обсуждения акта о результатах плановой проверки исполнения профессиональных обязанностей нотариусом г. Москвы Милевским В.Г. констатировала нарушения при осуществлении профессиональной деятельности нотариусом г. Москвы Милевским В.Г., предложила Правлению Московской городской нотариальной палаты предоставить ему время для устранения выявленных недостатков и назначить повторную (контрольную) проверку (т. 1, л.д. 205).

Постановлением Правления Московской городской нотариальной палаты от 5 марта 2013 г. принято решение об обращении в суд с иском о лишении нотариуса г. Москвы Милевского В.Г. права нотариальной деятельности на основании п. 3 ч. 5 ст. 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (т. 1, л.д. 29).

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 5 ст. 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 оснований для удовлетворения исковых требований некоммерческой организации «Московская нотариальная палата» (далее – нотариальная палата) о лишении нотариуса г. Москвы Милевского В.Г. права нотариальной деятельности.

При этом суд исходил из того, что лишение нотариуса права нотариальной деятельности является мерой дисциплинарной ответственности за нарушение им требований законодательства, при применении которой нотариальной палатой была нарушена установленная Регламентом проведения проверок исполнения профессиональных обязанностей нотариусами г. Москвы, утвержденным правлением Московской городской нотариальной палаты 14 августа 2012 г., процедура принятия к нотариусу мер воздействия, поскольку подписанный всеми членами рабочей группы акт проверки Милевскому В.Г.

вручен не был, что лишило его возможности представить свои письменные возражения на этот акт проверки. Помимо того, суд указал, что решение об обращении с иском в суд нотариальной палатой принято с нарушением закона, поскольку она, по существу, не оценивала ни характер, ни степень тяжести, ни последствия нарушений, которые, по её мнению, допустил нотариус Милевский В.Г.

Суд также сослался на то, что материалы, по которым выявлены нарушения законодательства нотариусом, в нотариальной палате отсутствуют и суду представлены не были, в связи с чем сведения, изложенные в акте проверки, документально не подтверждены, опровергаются объяснениями ответчика.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе представителя нотариальной палаты на решение суда первой инстанции об отказе в иске, согласился с данными выводами суда первой инстанции, полагая, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании норм материального права и при этом судами допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (далее - Основы) нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать в соответствии с Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, настоящими Основами защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путём совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации.

Нотариальные действия в Российской Федерации совершают в соответствии с Основами нотариусы, работающие в государственной нотариальной конторе или занимающиеся частной практикой.

Согласно ч. 3 ст. 17 Основ в случае совершения нотариусом, занимающимся частной практикой, действий, противоречащих законодательству Российской Федерации, его деятельность может быть прекращена судом по представлению должностных лиц либо органов, указанных в главе VII Основ.

В силу ч. 1 ст. 34 Основ (глава VII) контроль за исполнением профессиональных обязанностей нотариусами, работающими в государственных нотариальных конторах, осуществляют федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю в сфере нотариата, и его территориальные органы, а нотариусами, занимающимися частной практикой, - нотариальные палаты. Контроль за соблюдением

налогового законодательства осуществляют налоговые органы в порядке и сроки, предусмотренные законодательством Российской Федерации

Пунктом 3 ч. 5 ст. 12 Основ предусмотрено, что нотариус, занимающийся частной практикой, слагает полномочия по собственному желанию либо освобождается от полномочий на основании решения суда о лишении его права нотариальной деятельности по ходатайству нотариальной палаты за неоднократное совершение дисциплинарных проступков, нарушение законодательства, а также в случае невозможности исполнять профессиональные обязанности по состоянию здоровья (при наличии медицинского заключения) и в других случаях, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации.

По смыслу приведённых положений норм материального права, подлежащих применению к спорным отношениям сторон, освобождение нотариуса от должности не является исключительно дисциплинарным наказанием, а представляет собой необходимое последствие наступления обстоятельств, делающих невозможным дальнейшее сохранение нотариусом своего статуса.

В данном случае, как указывает заявитель в кассационной жалобе, такими обстоятельствами, исключающими возможность продолжения нотариальной деятельности нотариусом Милевским В.Г., являются многочисленные нарушения им требований Основ при совершении конкретных нотариальных действий, в частности, ст. 42 - 44, 54 Основ, предусматривающих, что: при совершении нотариального действия нотариус непосредственно сам обязан установить личность обратившегося за совершением нотариального действия гражданина, его представителя или представителя юридического лица; в личной беседе выяснить дееспособность граждан и проверить правоспособность юридических лиц; в случае совершения сделки представителем проверить и его полномочия; содержание нотариально удостоверимой сделки, а также заявления и иных документов должно быть зачитано вслух участникам; документы, оформляемые в нотариальном порядке, подписываются в присутствии нотариуса; нотариус обязан разъяснить сторонам смысл и значение представленного ими проекта сделки и проверить, соответствует ли его содержание действительным намерениям сторон и не противоречит ли требованиям закона.

Суды первой и апелляционной инстанций, дав неправильное толкование закрепленному в п. 3 ч. 5 ст. 12 Основ положению о лишении нотариуса права нотариальной деятельности за нарушение требований законодательства исключительно как мере дисциплинарной ответственности, фактически оставили без внимания приведённые доводы нотариальной палаты, изложенные в исковом заявлении в обоснование заявленных требований.

Обстоятельства, касающиеся нарушения нотариусом Милевским В.Г. требований Основ при совершении конкретных нотариальных действий, которых, как установлено судом, в 2011 году им было совершено 503 636, а в 2012 году – 511 396, суды не определили в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и

не получили правовой оценки суда. Возможность совершения лично нотариусом такого количества нотариальных действий в указанные выше промежутки времени суды не проверяли.

Тем самым судами не выполнены требования ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, возлагающей на суд обязанность определить, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, а также обязанность вынести обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Судебная коллегия находит обоснованным и довод кассационной жалобы об ошибочности вывода суда первой инстанции о нарушении нотариальной палатой требований закона при принятии решения об обращении в суд с иском о лишении нотариуса Милевского В.Г. права нотариальной деятельности.

В силу приведённых выше положений Основ (ст. 12, 17, 34) именно нотариальные палаты наделены государством полномочиями осуществлять контроль за деятельностью нотариусов, занимающихся частной практикой, и к их исключительной компетенции относится принятие решения о наличии оснований для инициирования в суде процедуры лишения нотариуса права нотариальной деятельности.

В связи с этим указанный вывод суда нельзя признать правильным, как не основанный на нормах права, регулирующих спорные отношения.

С учётом изложенного Судебная коллегия не может согласиться и с выводом суда о том, что нарушение истцом процедуры применения к нотариусу мер воздействия является самостоятельным основанием для отказа в иске нотариальной палаты о лишении нотариуса права нотариальной деятельности. Поскольку основанием для освобождения от полномочий нотариуса, занимающегося частной практикой, является допущенное им нарушение Основ, и наличие такого основания устанавливается судом при рассмотрении дела по иску нотариальной палаты о лишении нотариуса права нотариальной деятельности, невручение ответчику акта проверки и неистребование у него письменных объяснений нельзя расценить как нарушение процедуры принятия к нему мер профессионального воздействия в виде лишения его права нотариальной деятельности.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов некоммерческой организации «Московская городская нотариальная палата», что, согласно ст. 387 ГПК РФ, является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить исковые требования некоммерческой организации «Московская городская нотариальная палата» в соответствии с законом и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Таганского районного суда г. Москвы от 17 июня 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 сентября 2013 г. отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Таганский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи

