



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-КГ14-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Киселёва А.П., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Семёна А.А. к Власовой С.Ю. Бельчикову Ю.И., Горшкову Д.О., Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области, ООО «Фортуна-Авто», Кудряшовой Т.Б., Староверову Н.Н. Голову В.Ю., Маркичеву А.Л. о признании сделок недействительными, признании преимущественного права приобретения доли в праве общей долевой собственности на недвижимое имущество, о понуждении к совершению действий по кассационной жалобе Бельчикова Ю.И., Власовой С.Ю. и Горшкова Д.О. на решение Московского районного суда г. Нижний Новгород от 24 декабря 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 8 апреля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Бельчикова Ю.И., его представителя Спорова К.В., поддержавших доводы жалобы, Семёна А.А., его представителя Громова В.В., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Семин А.А. обратился в суд с названным иском, указав, что он и ООО «Фортуна-Авто» являются собственниками 1/6 и 1/3 долей в праве собственности на объект недвижимости – трансформаторную подстанцию,

расположенную по адресу: г. [REDACTED]. По соглашению об уступке прав и обязанностей ООО «Фортуна-Авто» произвело возмездное отчуждение своей доли в пользу Власовой С.Ю. без соблюдения процедуры преимущественного права приобретения, чем нарушило право истца на приобретение отчуждаемой доли. Приобретённая Власовой С.Ю. доля была впоследствии подарена Бельчикову Ю.И., а затем передарена Бельчиковым Ю.И. Горшкову Д.О. С учётом изложенного Сёмина А.А. просил суд перевести на него права и обязанности приобретателя отчуждённой ООО «Фортуна-Авто» с нарушением закона 1/3 доли в праве общей долевой собственности на спорный объект недвижимости.

Решением Московского районного суда г. Нижний Новгород от 17 декабря 2012 г. в удовлетворении исковых требований Сёмина А.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 16 апреля 2013 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требования о признании соглашения об уступке прав и обязанностей недействительной сделкой, в данной части принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований Сёмина А.А.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 9 октября 2013 г. решение Московского районного суда г. Нижний Новгород от 17 декабря 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 16 апреля 2013 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Московского районного суда г. Нижний Новгород от 3 декабря 2013 г. гражданские дела по иску Сёмина А.А. к Власовой С.Ю., Бельчикову Ю.И., Горшкову Д.О., Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области о переводе прав и обязанностей покупателя и по иску Сёмина А.А. к ООО «Фортуна-Авто» и Власовой С.Ю. о признании соглашения об уступке прав и обязанностей ничтожной сделкой, признании преимущественного права приобретения доли в праве общей долевой собственности на недвижимое имущество объединены в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения по существу заявленных требований.

Решением Московского районного суда г. Нижний Новгород от 24 декабря 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 8 апреля 2014 г., иск Сёмина А.А. удовлетворён частично, признаны недействительными договоры дарения от 27 апреля 2012 г. и от 11 апреля 2013 г., на Сёмина А.А. переведены права и обязанности приобретателя (цессионария) по соглашению об уступке прав и обязанностей на 1/3 доли в праве общей долевой собственности на здание

трансформаторной подстанции, заключённому 30 июня 2011 г. между ООО «Фортуна-Авто» и Власовой С.Ю., с Сёмина А.А. в пользу ООО «Фортуна-Авто» взысканы [REDACTED] руб. по соглашению об уступке прав и обязанностей от 30 июня 2011 г.

Бельчиковым Ю.И., Власовой С.Ю. и Горшковым Д.О. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 3 октября 2014 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены в кассационном порядке состоявшихся судебных постановлений в части удовлетворения исковых требований Сёмина А.А.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что до 2 августа 2011 г. собственниками здания трансформаторной подстанции, расположенной по адресу: г. [REDACTED], являлись Кудряшова Т.Б. (1/6 доля), Староверов Н.Н., Голов В.Ю. и Маркичев А.Л. (по 1/9 доли каждый), Сёмин А.А. (1/6 доля), ООО «Фортуна-Авто» (1/3 доля).

В соответствии с п. 3 договора беспроцентного займа от 27 ноября 2009 г., заключённого между ООО «Фортуна-Авто» и Власовой С.Ю., заёмщик обязался возвратить займодавцу денежные средства в размере [REDACTED] руб. в срок до 27 апреля 2011 г. В случае невозврата денежных средств в указанный срок ООО «Фортуна-Авто» уступает Власовой С.Ю. принадлежащее ему право на 1/3 доли в общей долевой собственности здания трансформаторной подстанции.

Уступаемое право собственности на 1/3 долю в праве общей долевой собственности на здание трансформаторной подстанции оценено сторонами в [REDACTED] руб. (т. 1, л.д. 83-84, 85).

Согласно акту приёма-передачи от 27 ноября 2009 г. денежные средства в сумме [REDACTED] руб. Власовой С.Ю. были переданы ООО «Фортуна-Авто» по договору беспроцентного денежного займа.

29 апреля 2011 г. Власова С.Ю. направила в адрес ООО «Фортуна-Авто» уведомление о возврате денежных средств в связи с истечением срока договора беспроцентного займа и неисполнением в срок условий договора.

В соответствии с протоколом общего собрания участников ООО «Фортуна-Авто» от 30 мая 2011 г. решено передать 1/3 долю в праве общей долевой собственности на здание трансформаторной подстанции по адресу: г. [REDACTED], и сеть газоснабжения (газопровода протяжённостью 120,90 п.м) по адресу: г. [REDACTED] в счёт задолженности по договору займа от 27 ноября 2009 г. путём отступного. Условия отступного утверждены.

30 июня 2011 г. по акту приёма-передачи ООО «Фортуна-Авто» передало право собственности на 1/3 долю в праве общей долевой собственности на здание трансформаторной подстанции Власовой С.Ю.

2 августа 2011 г. был зарегистрирован переход права собственности на 1/3 доли в праве на указанное имущество от ООО «Фортуна-Авто» к Власовой С.Ю. на основании соглашения об уступке прав и обязанностей от 30 июня 2011 г.

По условиям данного соглашения cedent (ООО «Фортуна-Авто») уступил, а цессионарий (Власова С.Ю.) принял 1/3 доли в праве общей долевой собственности здания трансформаторной подстанции общей площадью 20,7 м² по адресу: г. [REDACTED].

Цедент уступил принадлежащее ему право на 1/3 доли в праве общей долевой собственности на вышеуказанное здание трансформаторной подстанции в связи с неисполнением обязательств по договору беспроцентного займа от 27 ноября 2009 г.

27 апреля 2012г. между Власовой С.Ю. (Даритель) и Бельчиковым Ю.И. (Одаряемый) заключён договор дарения, согласно которому Даритель безвозмездно передал в собственность, а Одаряемый принял в дар, принадлежащую Дарителю по праву общей долевой собственности 1/3 долю в праве общей долевой собственности здания трансформаторной подстанции, находящееся по адресу: г. [REDACTED].

11 апреля 2013г. Бельчиков Д.Ю. подарил указанную долю Горшкову Д.О., что подтверждается договором дарения доли нежилого помещения (т. 2, л.д. 197).

Рассматривая настоящее дело, суд не нашёл оснований для удовлетворения исковых требований Сёмина А.А. о признании соглашения об уступке права требования от 30 июня 2011 г. притворной сделкой.

В данной части состоявшиеся судебные постановления не обжалуются.

Разрешая спор и переводя на Сёмина А.А. права и обязанности приобретателя (цессионария) по соглашению об уступке прав и обязанностей на 1/3 доли в праве общей долевой собственности на здание трансформаторной подстанции, заключённому 30 июня 2011 г. между ООО «Фортуна-Авто» и Власовой С.Ю., суд исходил из того, что соглашение об уступке прав и обязанностей заключено в соответствии с требованиями ст. 409 ГК Российской Федерации, согласно которой по соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением взамен исполнения отступного (уплатой денег, передачей имущества и т.п.). Размер, сроки и порядок предоставления отступного устанавливаются сторонами.

При подписании соглашения стороны имели намерение прекратить обязательства по договору беспроцентного займа.

Пунктом 1.4. соглашения стороны определили, что уступаемое право собственности на 1/3 долю в праве общей долевой собственности на трансформаторную подстанцию оценено в [REDACTED] руб. (т. 1, л.д. 83). При переходе права на 1/3 долю в праве общей долевой собственности на здание трансформаторной подстанции прекращается неисполненное обязательство по договору беспроцентного займа от 27 ноября 2007 года (п. 1.2 соглашения).

Таким образом, указал суд, на основании положений ст. 431 ГК Российской Федерации следует квалифицировать передачу имущества в собственность ответчику Власовой С.Ю. по соглашению об отступном в обмен на получение денежных средств по договору займа как распоряжение спорным имуществом в виде его возмездного отчуждения. При таком отчуждении имущества ООО «Фортуна-Авто», в соответствии с положениями ст. 250 ГК Российской Федерации должно соблюдать право других собственников объекта на преимущественную покупку доли.

Однако доказательств, свидетельствующих об извещении участника долевой собственности Сёмина А.А. о намерении другого участника собственности передать 1/3 долю в праве общей долевой собственности третьему лицу и о предложении воспользоваться предоставленным законом правом преимущественной покупки доли в праве общей долевой собственности на долю объекта недвижимости, не имеется.

При таких обстоятельствах суд пришёл к выводу о нарушении преимущественного права Сёмина А.А. на приобретение 1/3 доли трансформаторной подстанции, принадлежащей ООО «Фортуна-Авто», в связи с чем для восстановления нарушенного права на него должны быть переведены права и обязанности приобретателя по соглашению об уступке прав и обязанностей от 30 июня 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления в той части, в которой удовлетворены иски требования Сёмина А.А.,

приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 250 ГК Российской Федерации при продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продаётся, и на прочих равных условиях, кроме случая продажи с публичных торгов.

Продавец доли обязан известить в письменной форме остальных участников долевой собственности о намерении продать свою долю постороннему лицу с указанием цены и других условий, на которых продает её. Если остальные участники долевой собственности откажутся от покупки или не приобретут продаваемую долю в праве собственности на недвижимое имущество в течение месяца, а в праве собственности на движимое имущество в течение десяти дней со дня извещения, продавец вправе продать свою долю любому лицу.

Правила настоящей статьи применяются также при отчуждении доли по договору мены.

По смыслу указанной нормы правило преимущественной покупки применяется только к договору купли-продажи, за исключением случаев продажи с публичных торгов, и к договору мены.

Между тем, ООО «Фортуна-Авто» уступило свою долю в праве собственности на спорный объект недвижимости Власовой С.Ю. на основании соглашения об уступке прав и обязанностей в счёт исполнения ООО «Фортуна-Авто» обязательств по договору беспроцентного займа от 27 ноября 2007 г.

Передача доли в праве собственности на недвижимое имущество в счёт исполнения обязательства по своей правовой природе отличается от договора купли-продажи, а также от договора мены такого имущества, поскольку в первом случае действия участников правоотношения направлены на надлежащее исполнение обязательств по договору займа, а не на изменение собственника объекта недвижимости во исполнение воли договаривающихся сторон.

Приобретение права собственности на передаваемый по договору уступки прав и обязанностей объект недвижимости является не целью цессионария, а способом получить причитающееся по ранее заключённой сделке, как того требуют положения ст. 309, 310 ГК Российской Федерации.

В данном случае со стороны цессионария также отсутствует встречное представление, характерное для договоров купли-продажи и мены.

Таким образом, уступка ООО «Фортуна-Авто» на основании соглашения об уступке прав и обязанностей от 30 июня 2011 г. права собственности на здание трансформаторной подстанции не требует предварительного уведомления иных собственников, не наделяет их преимущественным правом покупки и, как следствие, не предоставляет им

возможности перевода на себя прав и обязанностей покупателя, равно как прав и обязанностей цессионария по договору уступки права требования.

При таких обстоятельствах, у суда отсутствовали законные основания для удовлетворения иска Сёмина А.А. на основании ст. 250 ГК Российской Федерации, которая к спорным правоотношениям не применима.

Нельзя согласиться с выводом суда о недействительности договоров дарения от 27 апреля 2012 г. и от 11 апреля 2013 г. в связи с нарушением их сторонами положений ст. 10 ГК Российской Федерации.

В ст. 10 ГК Российской Федерации определены пределы осуществления гражданских прав, установлена недопустимость злоупотребления правом.

Кроме того, п. 4 ст. 10 ГК Российской Федерации установлено право лица, чьи права были нарушены злоупотреблением правом другим лицом, требовать возмещения причинённых этим убытков. Признание гражданско-правовых сделок недействительными действующим гражданским законодательством к способам возмещения понесённых убытков не отнесено.

При этом основания для признания сделок недействительными установлены § 2 гл. 9 ГК Российской Федерации, из которого следует, что злоупотребление правом основанием для признания какой-либо гражданско-правовой сделки недействительной не является.

Суд, разрешая спор, не указал, какие именно нормы права были нарушены сторонами при заключении договоров дарения, на основании которых данные договоры могли быть признаны недействительными.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Московского районного суда г. Нижний Новгород от 24 декабря 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 8 апреля 2014 г. нельзя признать законными в части удовлетворения исковых требований Сёмина А.А., в этой части они подлежат отмене.

При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным вынести новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Сёмина А.А., не передавая дело на новое рассмотрение в районный суд, поскольку перечень обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, установлен при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций, судом нарушены нормы материального права.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского районного суда г. Нижний Новгород от 24 декабря 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 8 апреля 2014 г. отменить в части удовлетворения исковых требований Сёмина А.А. к ООО «Фортуна-Авто», Власовой С.Ю., Бельчикову Ю.И., Горшкову Д.О. о признании недействительными договоров дарения от 27 апреля 2012 г. и от 11 апреля 2013 г., переводе прав и обязанностей приобретателя (цессионария) в договоре уступки прав и обязанностей от 30 июня 2011 г. и взыскании расходов на оплату государственной пошлины, в указанной части вынести новое решение, которым отказать Сёмину А.А. в удовлетворении исковых требований к ООО «Фортуна-Авто», Власовой С.Ю., Бельчикову Ю.И., Горшкову Д.О. о признании сделок недействительными, признании преимущественного права приобретения доли в праве общей долевой собственности на недвижимое имущество и взыскании расходов по оплате государственной пошлины.

Председательствующий

Судьи

