



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-Г04-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Манохиной Г.В.

судей

Пирожкова В.Н.

Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании от 9 июня 2004 г. дело по кассационной жалобе Гомзина А.В. на решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 4 марта 2004 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., объяснения Гомзина А.В., его представителя Полетило О.О., поддержавших доводы жалобы, представителя Федеральной службы безопасности РФ Костиной Ю.А., возражавшей против жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Гомзин А.В. оспорил в суде действия Управления ФСБ РФ по Республике Марий Эл, отказавшего ему в предоставлении сведений о полученной о нем информации. В обоснование заявленного требования ссылался на то, что ему стало известно о проводимых в отношении его оперативно-розыскных мероприятиях. Однако, в нарушение требований Федерального закона «Об опера-

тивно-розыскной деятельности» ему отказано в предоставлении сведений о полученной о нем информации.

Указанным решением Верховного Суда Республики Марий Эл в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Гомзин просит отменить решение и направить дело на новое рассмотрение.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

В соответствии с ч.3 ст.5 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (с последующими изменениями и дополнениями) лицо, виновность которого в совершении преступления не доказана в установленном законом порядке, то есть в отношении которого в возбуждении уголовного дела отказано либо уголовное дело прекращено в связи с отсутствием события преступления или в связи с отсутствием в деянии состава преступления, и которое располагает фактами проведения в отношении его оперативно-розыскных мероприятий и полагает, что при этом были нарушены его права, вправе истребовать от органа, осуществляющего ОРД, сведения о полученной о нем информации в пределах, допускаемых требованиями конспирации и исключающих возможность разглашения государственной тайны.

Исходя из положений указанной нормы, суд указал в решении, что основаниями для истребования сведений о полученной о заявителе информации является констатация органом, осуществляющим ОРД, того обстоятельства, что в отношении лица отказано в возбуждении уголовного дела либо уголовное дело прекращено и это лицо располагает фактами проведения в отношении его оперативно-розыскных мероприятий.

Суд установил, что таких обстоятельств по делу не имеется.

В отношении заявителя уголовных дел не возбуждалось, не принималось постановлений об отказе либо в прекращении уголовного дела. Об этом было сообщено заявителю в письме УФСБ от 17 января 2004 года. Другими доказательствами не располагает и Гомзин.

Более того, суд установил, что в отношении заявителя не проводилось и оперативно-розыскных мероприятий. Доказательств этому суду также не предоставлено. Показаниям свидетелей, которые были допрошены по ходатайству Гомзина, суд в соответствии со ст. 67 ГПК РФ дал соответствующую оценку.

Суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства заявителя об истребовании доказательств, связанных с согласованием его кандидатуры на

должность заместителя министра, поскольку судом рассматривались иные требования.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, не могут служить основанием для отмены решения.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

определила:

решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 4 марта 2004 года оставить без изменения, кассационную жалобу Гомзина А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

