

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего Кочина В.В.
судей: Шишлянникова В.Ф. и Каменева Н.Д.

рассмотрела в судебном заседании *07 сентября 2004 года* дело по кассационным жалобам осужденного Охтова М.Я. и адвоката Спевака К.В. на приговор Ставропольского краевого суда от *14 июля 2004 года*, которым

Охтов М.Я.

осужден по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ к лишению свободы: сроком на 4 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По данному делу осужден и Волычкин М.М. по ст. 105 ч. 2 п.п. «б,з», 30-ч. 3 и 105 ч. 2 п. «к», 162 ч. 3, 131 ч. 1, 162 ч. 4 п. «в», 167 ч. 2 УК РФ к лишению свободы сроком на 18 лет, в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. по обстоятельствам дела и доводам жалоб, мнение прокурора Крюковой Н.С., полагавшей изменить приговор в отношении Охтова М.Я. и смягчить ему наказание, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Охтов М.Я. признан виновным в том, что при обстоятельствах, указанных в приговоре, 22 июля 2003 года по предварительному сговору с Волычкиным М.М., группой лиц, с незаконным проникновением в хранилище, совершил кражу бумажных мешков для фасовки цемента на сумму рублей из предприятия для фасовки цемента, расположенного в с. .

В кассационных жалобах:

Осужденный Охтов М.Я. и адвокат Спевак К.В., не оспаривая обоснованность осуждения Охтова М.Я. и правильность квалификации его действий, считают приговор несправедливым в следствии суровости назначенного Охтову наказания.

В жалобах ставится вопрос о смягчении Охтову наказания, при этом указывается, что суд при назначении наказания Охтову не учел того, что он вину признал полностью, в содеянном раскаялся, явился с повинной и активно способствовал раскрытию преступления, характеризуется положительно, имеет на иждивении троих несовершеннолетних детей и престарелую мать, обстоятельств отягчающих наказание, не имеется.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Сиротин М.В. не согласен с изложенными в жалобах доводами, просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что Охтов М.Я. обоснованно признан виновным в краже [REDACTED] бумажных мешков для фасовки цемента на сумму [REDACTED] рублей, совершенной группой лиц по предварительному сговору с Волычкиным М.М., с незаконным проникновением в хранилище.

Вина Охтова М.Я. в совершении этого преступления подтверждается как собственными показаниями осужденного Охтова, так и другими исследованными в судебном заседании доказательствами, анализ которых подробно изложен в приговоре, и в кассационных жалобах не оспаривается.

Юридическая квалификация действий Охтова М.Я. по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ дана судом правильно и также не оспаривается в кассационных жалобах.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не установлено.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению, поскольку при назначении наказания Охтову М.Я. суд не учел всех требований закона.

Как видно из приговора, в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал явку с повинной Охтова М.Я. и активное способствование раскрытию преступления. Отягчающих наказание обстоятельств по делу не установлено.

При наличии таких данных, суду при назначении наказания Охтову необходимо было руководствоваться требованиями ст. 62 УК РФ, согласно которой, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» части первой статьи 61 УК РФ и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей особенной части УК РФ.

Максимальное наказание, предусмотренное частью 2 статьи 158 УК РФ, по которой осужден Охтов М.Я. равно пяти годам лишения свободы. Три четверти от этого срока составляет 3,75 года.

С учетом положений ст. 62 УК РФ, наказание Охтову М.Я. нельзя было назначать свыше указанного срока (3,75 года), однако суд необоснованно назначил названному осужденному 4 года лишения свободы.

Кроме того, из материалов дела видно (т.4 л.д. 25), что осужденный Охтов М.Я. имеет на иждивении троих малолетних детей. Данное обстоятельство, в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ является смягчающим наказание. Однако, суд не учел это обстоятельство в качестве смягчающего наказание Охтову М.Я.

Часть 2 статьи 61 УК РФ дает суду возможность учитывать в качестве смягчающих и другие обстоятельства, которые не предусмотрены частью первой ст. 61 УК РФ.

В качестве таких обстоятельств можно было бы признать то, что Охтов ранее не судим, положительно характеризуется, является основным кормильцем в семье. Однако, суд не обсудил возможность признания этих обстоятельств смягчающими Охтову наказание и не учел влияние назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного.

Кроме того, суд, в нарушение требований пункта «а» части первой статьи 58 УК РФ, предусматривающего колонию-поселение для отбывания наказания за преступление средней тяжести, необоснованно назначил Охтову для отбывания наказания колонию общего режима, не указав, вопреки требованиям закона, мотивов принятого решения.

При таких нарушениях закона при назначении Охтову М.Я. наказания приговор нельзя признать справедливым и он подлежит изменению в связи с необходимостью смягчения Охтову наказания.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ставропольского краевого суда от 14 июля 2004 года в отношении Охтова М. [REDACTED] Я. [REDACTED] *изменить*, смягчить ему наказание по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ до 3 (трех) лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

В остальном приговор в отношении Охтова М. [REDACTED] Я. [REDACTED] оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ