602_669190

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-1758

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Верхней Салде Свердловской области (Свердловская обл., г. Верхняя Салда) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.05.2014 по делу № А60-8923/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.12.2014 по тому же делу

по заявлению Федерального казенного предприятия «Верхнесалдинский государственный казенный завод химических емкостей» (Свердловская обл., г. Верхняя Салда, далее – предприятие) к Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Верхней Салде Свердловской области (далее – фонд) о признании недействительным решения от 05.02.2014 № 16 в части начисления недоимки по страховым взносам в размере 130 166 рублей, начисления пеней в семе 27 237 рублей 09 копеек и штрафа в размере 26 033 рублей 21 копейки,

установила:

решением суда первой инстанции от 26.05.2014 заявленное требование предприятия удовлетворено частично. Обжалуемый ненормативный акт фонда признаны недействительными в части доначисления страховых взносов, соответствующих пеней и штрафов по эпизоду, связанному с выплатами среднего заработка, сохраняемого в связи с предоставлением работникам дополнительных выходных дней для ухода за детьми-инвалидами и за оплату услуг связи. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2014 решение суда отменено в части отказа в удовлетворении требования предприятия, оспариваемое решение фонда дополнительно признано недействительным в части доначисления страховых взносов, начисления пеней и штрафных санкций в связи с не включением предприятием в базу для исчисления взносов компенсаций за разъездной характер работы. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 04.12.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В жалобе фонд ссылается на нарушение судами норм права при вынесении оспариваемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра

судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, одним из оснований для вынесения фондом оспариваемого решения послужил его вывод о незаконном отнесении обществом к выплатам, не подлежащим обложению страховыми взносами, сумм по оплате обществом дополнительных выходных дней работникам, имеющим детей-инвалидов.

Суды, рассматривая данный спор, руководствуясь положениями татей 129, 164, 165, 262 Трудового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 08.06.2010 № 1798/10, пришли к выводу о том, что оплата дополнительных дней отдыха одному из родителей для ухода за детьми-инвалидами как иная выплата, осуществляемая в соответствии с действующим законодательством, обложению страховыми взносами не подлежит.

При этом судами указано, что названные выплаты не являются вознаграждением в рамках трудового договора, поскольку в силу их характера не являются оплатой труда работников, как она определена статьей 129

Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Трудовой кодекс), а производятся в виде сохранения заработка в пользу только той категории работников, которая в силу своих семейных обязанностей осуществляет уход за ребенком-инвалидом, следовательно, имеют компенсационный характер.

Признавая правомерным невключение предприятием в базу для исчисления страховых взносов компенсаций за использование мобильных телефонов, суды руководствовались положениями статьей 129, 164, 188 Трудового Кодекса и исходили из того, что спорные расходы носят производственный характер, оплачены оператору сотовой связи за услуги связи на основании выставленных счетов оператора, следовательно, являются общехозяйственными расходами предприятия и не подлежат включению в базу для исчисления страховых взносов.

Признавая неправомерным доначисление предприятию страховых взносов на основании невключения предприятием в облагаемую страховыми взносами базу компенсационных выплат в пользу работников, произведенных в связи с разовым осуществлением трудовых функций вне постоянного места работы, суды основывали выводы на положениях статей 164, 166, 168, 168.1 Трудового кодекса, а также правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.09.2012 № 4357/12, и пришли к выводу, что расходы, произведенные предприятием в связи с разовым осуществлением его работниками трудовых функций вне постоянного места работы, не являются суточными, и исходя из их направленности и экономического содержания могут быть признаны возмещением иных расходов, связанных со служебной командировкой, произведенных с разрешения или ведома работодателя, в связи с этим, не являются доходом (экономической выгодой) работника.

Доводы, изложенные фондом в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права при вынесении оспариваемых судебных актов, и, по сути, сводятся к их неверному толкованию.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Верхней Салде Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова