78933_698032

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-8299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Букринского Владимира Михайловича (г. Биробиджан) на решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 31.07.2014 по делу № А16-835-2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.04.2015 по тому же делу,

по иску индивидуального предпринимателя Букринского Владимира Михайловича (далее – заявитель, предприниматель) к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Еврейской автономной области (далее – управление), обществу с ограниченной ответственностью «ГЭКАМ» (далее - общество) о признании недействительными результаты публичных торгов по продаже недвижимого имущества указанного в извещении о проведении торгов арестованного имущества - нежилое здание "цех" общей площадью 2316,1 кв. м, 2-хэтажное с кадастровым номером 79:01:0300045:160, расположенное по адресу Еврейская автономная область, г. Биробиджан, ул. Стяжкина, д. 26 и право аренды

земельных участков общей площадью 39364 кв. м из категории земель "земли населенных пунктов" кадастровый номер 79:01:0300045:090, расположенный по адресу ЕАО, г. Биробиджан, ул. Стяжкина, д. 26; недействительным протокола комиссии о результатах торгов, утвержденного А.В. Трубачевым 11.06.2014 по продаже названного недвижимого имущества и права аренды земельных участков; недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 18.06.2014 № 3, заключенный между ТУ Росимущества и обществом; об аннулировании записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним № 79-79-01/023/2014-262 от 24.06.2014; обязании общества освободить занимаемое здание - "цех" и земельный участок,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены судебный пристав-исполнитель Биробиджанского межрайонного специализированного отдела судебных приставов ССП УФССП РФ по Еврейской автономной области, мэрия города муниципального образования "Город Биробиджан", открытое акционерное общество "Российский сельскохозяйственный банк" (далее - ОАОТ "Россельхозбанк"), Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Еврейской автономной области (далее - Управление Росреестра),

при участии третьего, заявляющего самостоятельные требования, главы крестьянского (фермерского) хозяйства Букринского Павла Михайловича,

установил:

Решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 31.07.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.04.2015, производство по делу в части требования о признании недействительным протокола комиссии от 11.06.2014 о результатах открытых торгов прекращено применительно к пункту

1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в удовлетворении остальной части исковых требований ИП Букринского В.М. и главы КФХ Букринского П.М. отказано.

Предприниматель обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов на открытых торгах, проводимых в форме аукциона, было реализовано заложенное имущество предпринимателя, с целью погашения его задолженности перед ОАО "Россельхозбанк", согласно вступившему в законную силу решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 01.07.2013 по делу № А16-352/2013.

Победителем торгов признано общество. Между управлением и обществом заключен договор купли-продажи имущества от 18.06.2014 № 3, оплата по договору произведена в установленном порядке.

Право собственности, а также право аренды зарегистрированы за обществом в установленном законом порядке.

Полагая, что торги были проведены с нарушениями норм действующего законодательства истец, обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, оценив содержание спорной конкурсной документации и заключенных по итогам торгов договоров, руководствуясь положениями статей 166, 168 и 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 93 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а также принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пунктах 1 и 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101, исходили из отсутствия в действиях организатора торгов существенных нарушений, которые привели к уменьшению возможности участия в торгах потенциальных покупателей и могли оказать влияние на результаты торгов и определение победителя. При этом не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии иных потенциальных покупателей, влияющих на формирование спроса, а также что стоимость имущества при реализации его по стоимости без НДС могла превысить цену, по которой имущество отчуждено покупателю.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Букринского Владимира Михайловича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Маненков