

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-кГ15-5805

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Элтехмонтаж» (г.Мурманск; далее – общество «Элтехмонтаж», заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 15.09.2014 по делу № А41-36402/12 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2015 по тому же делу по заявлению компании ГАРТИК ЛИМИТЕД (GARTIC LIMITED; Гонконг; далее – компания) о признании и приведении в исполнение решения третейского суда к открытому акционерному обществу «Мурманские мультисервисные сети» (далее – общество «Мурманские мультисервисные сети»),

заинтересованные лица: общество с ограниченной ответственностью «Телеросс», открытое акционерное общество «ОРГТЕХ-ТВ», общество «Элтехмонтаж»,



установил:

как следует из материалов дела, компания обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании и приведении в исполнение решения третейского суда ad hoc (Республика Латвия, г. Рига) от 05.07.2012 (далее - иностранное арбитражное решение) о взыскании с общества "Мурманские мультисервисные сети" роялти, убытков за неисполнение лицензионного договора от 21.11.2005 № ТМ078, расходов на юридическую помощь, гонорара третейского судьи.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены общество с ограниченной ответственностью «Телеросс» (далее - ООО «Телеросс») и открытое акционерное общество «ОРГТЕХ-ТВ» (далее - ОАО "ОРГТЕХ-ТВ").

Определением Арбитражного суда Московской области от 10.12.2012 заявленные требования удовлетворены.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 06.12.2012 по делу № А42-3776/2012 принято заявление частного общества с ограниченной ответственностью MARTO о признании общества «Мурманские мультисервисные сети» несостоятельным (банкротом).

Впоследствии определением Арбитражного суда Мурманской области от 14.08.2013 по указанному делу в отношении общества «Мурманские мультисервисные сети» введена процедура банкротства - наблюдение (25.12.2013 - конкурсное производство).

В рамках дела о банкротстве определением суда первой инстанции от 28.10.2013 в реестр требований кредиторов общества «Мурманские мультисервисные сети» с удовлетворением в третью очередь включено требование компании GARTIC LIMITED в размере 1 469 629 333 рублей 49 копеек, основанное на решении третейского суда и определении Арбитражного суда Московской области от 10.12.2012 о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения иностранного суда.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 07.11.2013 по делу № А42-3776/2012 в реестр требований кредиторов общества «Мурманские мультисервисные сети» с удовлетворением в третью очередь включено требование общества «Элтехмонтаж» в размере 2 255 122 рублей 94 копеек, вытекающее из субподрядных отношений и основанное на судебных актах по делам № А42-3339/2012 и № А42-3338/2012 Арбитражного суда Мурманской области.

Общество «Элтехмонтаж» - конкурсный кредитор должника, сославшись на пункт 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», обратилось в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции от 10.12.2012.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.01.2014 определение суда первой инстанции от 10.12.2012 оставил без изменения.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 по настоящему делу определение Арбитражного суда Московской области от 10.12.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.01.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 13.05.2014 у общества «Элтехмонтаж», не являющегося стороной лицензионного договора от 21.11.2005 № ТМ078, положенного в основание решения третейского суда, и соответственно стороной третейского разбирательства, объективно ограничены возможности получения отсутствующих у нее доказательств в обоснование заявленных возражений. Заявляя о фальсификации решения третейского суда и его материально-правового основания, общество «Элтехмонтаж» (конкурсный кредитор) указало на необходимость проведения соответствующей судебной

экспертизы, тем самым по существу отрицая сам факт наличия долга. Назначение данной экспертизы не предусмотрено при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции исходя из пределов его полномочий, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Президиум также указал, что суд кассационной инстанции, оставляя в силе определение суда первой инстанции и отклоняя доводы общества «Элтехмонтаж», фактически лишил конкурсного кредитора возможности совершения процессуальных действий при рассмотрении спора в суде первой инстанции, в частности заявления ходатайства о проведении судебной экспертизы по проверке подлинности решения третейского суда либо иного документа, истребования документов у сторон третейского разбирательства, истребования документов, подтверждающих легитимность третейского суда ad hoc, и исполнил обязанность компании GARTIC LIMITED по их опровержению, тем самым нарушив такие принципы арбитражного процесса как состязательность и равноправие сторон.

Кроме того, в силу правовой позиции, сформированной в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 № 2070/10 и от 12.02.2013 № 12751/12, суды, рассматривая заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного против лица, в отношении которого на момент рассмотрения заявления было возбуждено дело о банкротстве, должны были исследовать вопрос о том, не влечет ли легализация решения третейского суда вне рамок конкурсного производства необоснованное удовлетворение требований одного из кредиторов и, как следствие, нарушение прав и законных интересов других кредиторов.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда Московской области от 08.12.2014, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции округа от 03.03.2015, заявленные требования компании удовлетворены.

При этом суды указали, что в заявлении общества «Элтехмонтаж» о фальсификации не указаны ни предмет фальсификации, ни доводы, положенные в обоснование заявления. Кроме того, суды указали на злоупотребление правом со стороны заявителя, ввиду того, что он, предъявляя подобное ходатайство, ссылаясь на невозможность оспаривать подлинность каких-либо доказательств при подаче надзорной жалобы, не является в судебные заседания при повторном рассмотрении дела и не представляет обоснованных доводов в пользу заявления о фальсификации доказательства, не предоставляет подлинного заявления о фальсификации, не представляет предложений по выбору экспертов (экспертных учреждений). Вследствие этого суд отказал в рассмотрении заявления о фальсификации доказательства в том числе и по основаниям, установленным частью 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод общества «Элтехмонтаж» о том, что в действительности никакое третейское разбирательство не проводилось, суды признали противоречащим содержанию решения третейского суда ad hoc от 05.07.2012, указав, что из текста решения следует: судебное заседание проводилось с участием представителя ОАО "ОРГТЕХ-ТВ" Елены Шашериной и представителя общества «Мурманские мультисервисные сети» Наталии Марковой, от представителя компании GARTIC LIMITED Игоря Радостева поступило письменное ходатайство о рассмотрении спора в его отсутствие.

Общество «Элтехмонтаж» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных актов в кассационном порядке. При этом оно указывает следующее.

При новом рассмотрении дела суды были обязаны оставить заявление компании без рассмотрения, так как к этому времени в отношении общества «Мурманские мультисервисные сети» уже было открыто конкурсное производство, либо отказать компании в удовлетворении заявления, поскольку с момента введения в отношении должника процедуры банкротства обоснованность требования каждого кредитора к должнику касается не только

частного интереса кредитора, но и затрагивает публичные интересы – интересы других кредиторов, следовательно, такие кредиторы вправе возражать против исполнения третейского решения, которое, в данном случае, предположительно является поддельным, основано на сговоре должника и компании, предъявлено в целях уменьшения конкурсной массы должника.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

При изучении доводов жалобы общества «Элтехмонтаж» по материалам истребованного дела основания для ее передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установлены.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Элтехмонтаж» передать с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

