

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 309-ЭС15-8331

г. Москва

17.08.2015

Резолютивная часть определения объявлена 10.08.2015

Полный текст определения изготовлен 17.08.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С., судей Золотовой Е.Н. и Маненкова А.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов России на решение Арбитражного суда Пермского края от 17.12.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2015 по делу № А50-21226/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «МХС групп» к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов о взыскании 49 666 руб. 53 коп. морального вреда,

В заседании приняли участие представители: |

от Федеральной службы судебных приставов – Ульева Е.А. по доверенности от 29.12.2014 № Д-00061/14/189-АП;

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения представителя Федеральной службы

судебных приставов, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

Общество с ограниченной ответственностью «МХС групп» обратилось в арбитражный суд Пермского края с иском к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов о взыскании за счет казны Российской Федерации 49 666 руб. 53 коп. в возмещение морального вреда.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 17.12.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2015, исковые требования ООО «МХС групп» удовлетворены в полном объеме.

Суды, разрешая вопрос о компенсации юридическому лицу нарушенного права, руководствуясь Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, практикой Европейского Суда по правам человека, исходили не из факта физических и нравственных страданий, а из факта длительной неопределенности компании относительно исполнения судебного акта.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Федеральная служба судебных приставов просит отменить судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, существенное нарушение норм материального и процессуального права, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Заявитель жалобы полагает, что оснований для удовлетворения требований ООО «МХС групп» не имелось, так как информация о возбуждении исполнительного производства размещена в свободном доступе сети «Интернет». ООО «МХС групп» не воспользовалось правами, установленными статьей 50 Федерального Закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном

производстве» (знакомиться с материалами исполнительного производства, делать выписки из них, снимать копии).

Правовая природа морального вреда в соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса РФ не предполагает его компенсацию юридическим лицам.

Судами не привлечен к участию в деле судебный пристав–исполнитель отдела судебных приставов по Кировскому району г. Перми.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2015 (судья Чучунова Н.С.) жалоба Федеральной службы судебных приставов России с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации поддержал доводы кассационной жалобы.

Управление Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю, ООО «МХС групп» в судебное заседание не явились, отзывы на жалобу не представили, дело рассматривается в их отсутствие.

Проверив доводы жалобы, выслушав объяснения представителя заявителя, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение арбитражного суда Пермского края от 17.12.2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2015 подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе ООО «МХС групп» в удовлетворении требований.

Судами установлено и из материалов дела следует, что на основании решения арбитражного суда Пермского края по делу №А40-15334/2013 выдан исполнительный лист на взыскание с индивидуального предпринимателя Шараповой И.Б в пользу ООО «МХС групп» 99 333,07 руб.

17.03.2014 исполнительный лист направлен взыскателем в отдел судебных приставов по Кировскому району г. Перми УФССП России по

Пермскому краю заказной корреспонденцией с уведомлением, получен последним 27.03.2014.

05.05.2014 и 27.08.2014 взыскатель направил в отдел судебных приставов по Кировскому району г. Перми УФССП России по Пермскому краю запрос о ходе исполнительного производства.

Не получив ответы на запросы, ООО «МХС групп» обратилось в арбитражный суд с иском о возмещении морального вреда.

Удовлетворяя требования в размере 50% от суммы задолженности, подлежащей взысканию на основании исполнительного листа, суды указали на то, что ответчик не представил постановление о возбуждении исполнительного производства, доказательств направления его в адрес взыскателя, принятия мер по своевременному исполнению судебного акта, направления ответов на запросы взыскателя о ходе исполнительного производства; в результате указанных бездействий службы судебных приставов взыскатель находился в состоянии длительной неопределенности относительно исполнения судебного акта, что оправдывает присуждение компенсации за счет казны Российской Федерации.

При этом суды руководствовались статьями 15 Конституции Российской Федерации, Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, учитывая практику Европейского суда по правам человека (постановление от 06.04.2000 по делу «Компания Комингерсол С.А» против Португалии), а также статьями 2,5 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьей 12 Федерального Закона от 21.07.1997 №118-ФЗ «О судебных приставах», статьями 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпунктом 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пунктах 1, 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного Кодекса Российской Федерации».

Указанные выводы судов судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации признает ошибочными по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем 1 статьи 151 Гражданского Кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 4 пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994г. №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями(бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина.

В силу части 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный действиями(бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежат компенсации только в случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, из буквального содержания вышеприведенных положений закона и разъяснений Пленума следует, что компенсация морального вреда возможна в случаях причинения такого вреда гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место лишь при наличии прямого указания об этом в законе.

Статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующая гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный публичной властью, прямо не предусматривает компенсации морального вреда юридическому лицу.

В действующем законодательстве отсутствует прямое указание на возможность взыскания морального вреда в пользу юридического лица, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленных ООО «МХС групп» требований не имелось.

На основании изложенного судебная коллегия, руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 17.12.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2015 по делу № А50-21226/2014 отменить, в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «МХС групп» о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счет казны Российской Федерации морального вреда в размере 49 666 руб. 53 коп. отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Н. Золотова

судья

А.Н. Маненков