

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-413

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2015 года

Дело № А32-27972/2013

Резолютивная часть объявлена 16.09.2015

Определение в полном объеме изготовлено 18.09.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Зарубиной Е.Н., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № А32-27972/2013 Арбитражного суда Краснодарского края по кассационной жалобе открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Металлургический инвестиционный банк» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.03.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.11.2014 по указанному делу

по иску открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Металлургический инвестиционный банк» к закрытому акционерному обществу «Тандер» о взыскании 2 623 180 рублей 92 копеек долга по договору от 30.01.2012 № ГК/492/12, 36 238 рублей 19 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Южная торговая компания».

В заседании приняли участие представители:

от открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Металлургический инвестиционный банк» (заявителя) – Малышкина А.А.;

от закрытого акционерного общества «Тандер» (ответчика) – Сочнев М.В., Циневич М.А.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Южная торговая компания» в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., выслушав объяснения представителя открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Металлургический инвестиционный банк», поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение представителей закрытого акционерного общества «Тандер» по доводам кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий банк «Металлургический инвестиционный банк» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к закрытому акционерному обществу «Тандер» (далее – общество «Тандер») о взыскании 2 647 639 рублей 07 копеек, в том числе: 2 623 180 рублей 92 копеек задолженности по договору поставки от 30.01.2012 № ГК/492/12 и 36 238 рублей 19 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Из материалов дела усматривается, что между обществом «Южная Торговая Компания» (производителем) и обществом «Тандер» (заказчиком) заключен договор на производство продукции под товарным знаком заказчика от 30.01.2012 № ГК/492/12, по условиям которого производитель обязался по заказу заказчика производить и поставлять заказчику продукцию, которую заказчик обязался принимать и оплачивать на условиях, определенных договором.

Пунктом 2 дополнительного соглашения от 01.03.2012 к договору от 30.01.2012 № ГК/492/12 статья 6 договора дополнена пунктом 6.10 следующего содержания: «Заказчик имеет право удерживать причитающиеся ему суммы (вознаграждения (премии), начисленные производителю санкции и иные причитающиеся денежные средства) из суммы, подлежащей уплате за поставленный товар. Размер задолженности заказчика перед производителем подлежит уменьшению на сумму удержанных денежных средств». Сумма премии не уменьшает цену товара.

Пунктом 1.2 приложения № 12 от 01.03.2012 к договору было закреплено, что производитель выплачивает заказчику премию за достижение объема закупок товара на сумму 10 000 рублей, при поставке товара на РЦ заказчика величина премии составляет 10% от товарооборота за отчетный период.

Пунктом 1.3 приложения № 12 установлено, что основанием для выплаты премии является выполнение условий настоящего приложения.

В дальнейшем обществом «Южная торговая компания» (поставщиком) и банком (фактором) заключен генеральный договор об общих условиях финансирования под уступку денежного требования (факторинг) от 09.04.2012 № 725/04-2012 (далее – договор факторинга), по условиям которого поставщик уступает фактору денежные требования, вытекающие из предоставления поставщиком товаров, выполнения им работ или оказания услуг дебиторам на условиях отсрочки платежа, и уплачивает фактору комиссионное вознаграждение в порядке, размере и сроки, установленные договором, соглашениями и заявками, а фактор обязуется перечислять поставщику

денежные средства в счет уступленных денежных требований в сроки, порядке и размере, определяемые договором, соглашениями и заявками, и оказывать поставщику иные финансовые услуги, связанные с денежными требованиями, являющимися предметом уступки, в сроки и в порядке, определяемые договором и соглашениями.

Согласно пункту 2.2. договора факторинга, в течение срока действия договора любое денежное требование к любому из дебиторов поставщика переходит к фактору в момент подписания фактором заявки поставщика на предоставление финансирования, предусмотренного договором.

Одним из дебиторов поставщика является общество «Тандер», право денежного требования к которому, вытекает из договора от 30.01.2012 № ГК/492/12.

Уведомлением от 12.04.2012 общество «Южная торговая компания» и банк уведомили общество «Тандер» о необходимости оплачивать все поставки по договору от 30.01.2012 № ГК/492/12 банку, а также в уведомлении указывалось на то, что надлежащим кредитором по уступленным денежным требованиям является банк, сумма, уплачиваемая по уступленным денежным требованиям, не может быть уменьшена на сумму встречных требований к обществу «Южная торговая компания».

По заявкам от мая 2013 года поставщик уступил фактору право денежного требования к обществу «Тандер» по 15 товарным накладным от 14-27.05.2013 №№ 138 – 152 на сумму 2 659 114 рублей 28 копеек и получил от фактора соответствующее финансирование.

Платежным поручением от 24.07.2013 № 913 общество «Тандер» перечислило банку 35 933 рубля 28 копеек за товар, поступивший по накладной от 14.05.2013 № 136.

Ссылаясь на то, что задолженность общества «Тандер» по уступленным денежным требованиям составила 2 623 180 рублей 92 копейки, банк обратился в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.03.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014, в иске отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 20.11.2014 оставил в силе принятые судебные акты.

При этом суды, принимая во внимание условия договора от 30.01.2012 № ГК/492/12, дополнительного соглашения к нему от 01.03.2012, указали, что задолженность за поставленный товар была погашена обществом «Тандер» в соответствии с пунктом 6.10 договора от 30.01.2012 № ГК/492/12 путем удержания суммы премий из стоимости поставленного товара, что следует из актов от сентября 2012 года, января-мая 2013 года, составленных обществом «Тандер» и обществом «Южная торговая компания».

Исходя из содержания пункта 6.10 договора от 30.01.2012 № ГК/492/12, суды пришли к выводу, что согласованный сторонами порядок выплаты причитающейся обществу «Тандер» премии не противоречит действующему законодательству. Произведенный сторонами зачет задолженности прекращает обязательства сторон в соответствующей части.

Между тем судами не учтено следующее.

Вывод судов об обоснованности зачета взаимных требований, произведенного обществом «Южная торговая компания» и обществом «Тандер», сделан без учета того обстоятельства, что взаимоотношения сторон договора от 30.01.2012 № ГК/492/12 нельзя рассматривать в отрыве от договора факторинга, заключенного обществом «Южная торговая компания» с банком. И при разрешении настоящего спора суды должны учитывать нормы главы 43 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку общество «Южная торговая компания» переуступило банку денежное требование к обществу «Тандер», то исходя из положений статьи 830 Гражданского кодекса Российской Федерации, у общества «Тандер» возникло обязательство при соответствующем уведомлении выполнить свои обязательства по оплате именно банку. При этом надлежащим исполнением

обязательств по уступленным требованиям является исполнение должником данных требований только финансовому агенту, поскольку должник обладал информацией о совершившейся уступке.

В этой связи любое исполнение обществом «Тандер» обязательств клиенту (обществу «Южная торговая компания») или третьему лицу является ненадлежащим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 832 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае обращения финансового агента к должнику с требованием произвести платеж, должник вправе в соответствии со статьями 410 – 412 настоящего Кодекса предъявить к зачету свои денежные требования, основанные на договоре с клиентом, которые уже имелись у должника ко времени, когда им было получено уведомление об уступке требования финансовому агенту.

Таким образом, встречные требования должника должны возникнуть до уступки обязательств клиента финансовому агенту, срок требования должника к клиенту (первоначальному кредитору) должен наступить до получения должником уведомления об уступке требования.

В настоящем деле уведомление об уступке банку требования к обществу «Тандер» по договору от 30.01.2012 № ГК/492/12 получено обществом 16.04.2012. Зачет задолженности произведен обществом «Южная торговая компания» и обществом «Тандер» за товар, поставленный в мае 2013 года.

Встречные требования общества «Тандер» наступили после уведомления его об уступке требования банку. Кроме того, учитывая, что из содержания уведомления следовал запрет на уменьшение суммы задолженности на сумму встречных требований к обществу «Южная торговая компания», Судебная коллегия полагает, что обществом «Тандер» было утрачено право на зачет задолженности за товар путем удержания из нее суммы премии. В то же время право требовать уплаты премии от общества «Южная торговая компания» обществом «Тандер» не утрачено.

Таким образом, вывод судов об отсутствии задолженности у общества «Тандер» перед банком, поскольку эта задолженность была погашена путем проведения зачета между обществом «Южная торговая компания» и обществом «Тандер», не соответствует действующему законодательству и материалам дела.

В силу изложенного Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенным нарушением норм материального права, повлиявшими на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть правовую позицию, изложенную в настоящем определении, и разрешить спор по существу.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.03.2014 по делу № А32-27972/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.11.2014 по указанному делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

М.В. Пронина