

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-5375

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А46-12281/2014

г. Москва

21.09.2015

резюмирующая часть определения объявлена 17.09.2015

полный текст определения изготовлен 21.09.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Зарубиной Е.Н., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе открытого акционерного общества «Акционерная Компания «Омскагрегат» на решение Арбитражного суда Омской области от 24.10.2014 по делу № А46-12281/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Акционерная Компания «Омскагрегат» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Центральному административному округу г. Омска о признании недействительным решения от 07.07.2014 № 2007.

В заседании приняли участие представители Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Центральному административному округу г. Омска – Даренская О.М., Катронова И.Н., Крикунова Л.П., Юдин С.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав объяснения представителей Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Центральному административному округу г. Омска, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

открытое акционерное общество «Акционерная Компания «Омскагрегат» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Центральному административному округу г. Омска (далее – инспекция) от 07.07.2014 № 2007.

Решением Арбитражного суда Омской области от 24.10.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2014, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 11.03.2015 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 07.08.2015 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав объяснения представителей инспекции, в отсутствие извещенного надлежащим образом представителя общества, судебная коллегия установила следующее.

По результатам камеральной налоговой проверки налоговой декларации по земельному налогу за 2013 год инспекция приняла решение от 07.07.2014 № 2007, в соответствии с которым обществу с учетом состояния расчетов с бюджетом определено дополнительное налоговое обязательство по земельному налогу за 2013 год в сумме 51 624 рублей со сроком уплаты 10.02.2014.

Основанием для принятия указанного решения послужил вывод инспекции о неправомерном исчислении обществом в отношении двух принадлежащих ему на праве собственности земельных участков с кадастровыми номерами 55:36:040103:3534 и 55:36:040103:3535 земельного налога за 2013 год исходя из кадастровой стоимости этих участков по состоянию на 01.01.2013 без учета изменения в течение налогового периода (с 07.08.2013) вида разрешенного использования этих участков.

По мнению инспекции, после изменения вида разрешенного использования спорных земельных участков (с 07.08.2013) общество должно было при определении налоговой базы по земельному налогу за 2013 год по спорным земельным участкам использовать средние удельные показатели кадастровой стоимости соответствующего вида разрешенного использования, утвержденные на начало налогового периода приказом Министерства имущественных отношений Правительства Омской области от 26.09.2011 № 36-п (в редакции приказа от 25.10.2011 № 39-п) «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Омской области» (далее Приказ № 36-п).

В связи с этим, инспекция произвела расчет земельного налога за 2013 год в отношении спорных земельных участков следующим образом: с

января по июль 2013 года исходя из кадастровой стоимости участков по состоянию на 01.01.2013, соответствующей первоначальному виду разрешенного использования этих участков, а за период с августа по декабрь 2013 года – исходя из кадастровой стоимости с учетом измененного вида разрешенного использования.

Не согласившись с указанным решением инспекции, общество оспорило его в Арбитражный суд Омской области.

Поддерживая позицию инспекции, суды трех инстанций исходили из того, что положения главы 31 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), регулирующие определение налоговой базы по земельному налогу, не препятствуют налогоплательщику при изменении вида разрешенного использования земельных участков исчислять налог с учетом кадастровой стоимости, рассчитанной за соответствующий период исходя из измененного вида разрешенного использования.

Учитывая изложенное, а также руководствуясь постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.11.2012 № 7701/2012, суды пришли к выводу, что определяя кадастровую стоимость земельных участков после изменения вида разрешенного использования, общество должно было применять соответствующий данному измененному виду использования средний удельный показатель кадастровой стоимости, утвержденный на начало налогового периода Приказом № 36-п (в редакции приказа от 25.10.2011 № 39-п).

Указанные выводы судов послужили основанием для отказа обществу в удовлетворении заявленного требования.

Однако судами не учтено следующее.

Статьей 390 Кодекса установлено, что налоговая база по земельному налогу определяется как кадастровая стоимость земельных участков, определяемая в соответствии с земельным законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 391 Кодекса (в редакции, действующей в спорный период) налоговая база определяется в отношении каждого земельного участка как его кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом.

Из указанной нормы Кодекса следует, что налоговая база, размер которой зависит от стоимостной оценки земельного участка (кадастровой стоимости), определяется на конкретную дату (1 января года, являющегося налоговым периодом) и не может для целей налогообложения изменяться в течение налогового периода.

Таким образом, в рассматриваемом случае, общество в силу пункта 1 статьи 391 Кодекса обязано было определить налоговую базу по земельному налогу, подлежащему уплате за 2013 год, исходя из кадастровой стоимости земельных участков по состоянию на 01.01.2013 без учета ее изменения, обусловленного изменением вида разрешенного использования земельных участков в течение налогового периода.

Положенный в основу обжалуемых судебных актов вывод судов трех инстанций о наличии у общества обязанности при названных обстоятельствах определить налоговую базу по земельному налогу с учетом кадастровой стоимости, рассчитанной за соответствующий период исходя из измененного вида разрешенного использования, основан на неверном толковании постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.11.2012 № 7701/2012.

Толкование правовых последствий отсутствия в главе 31 Кодекса нормы, регулирующей определение налоговой базы по земельному налогу при изменении вида разрешенного использования земельных участков в течение налогового периода, изложенное Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в названном постановлении, касалось ситуации, при которой в отсутствие у налогоплательщика установленных законом препятствий для исчисления налоговой базы по земельному налогу

соответствующим образом такое исчисление повлекло улучшение положения налогоплательщика.

В рассматриваемом же случае, ссылаясь на указанное постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, суды признали правомерным расчет налоговой базы по земельному налогу с учетом изменения в течение налогового периода вида разрешенного использования земельных участков, произведенный инспекцией не предусмотренным пунктом 1 статьи 391 Кодекса способом, который привел к ухудшению положения налогоплательщика.

В силу пункта 5 статьи 3 Кодекса ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные взносы и платежи, обладающие установленными настоящим Кодексом признаками налогов или сборов, не предусмотренные настоящим Кодексом либо установленные в ином порядке, чем это определено настоящим Кодексом.

Изменение кадастровой стоимости земельного участка в течение налогового периода, подлежит учету при определении налоговой базы в следующем налоговом периоде применительно к положениям статьи 5 Кодекса.

Таким образом, выводы судов являются неправомерными и противоречат положениям пункта 1 статьи 391 Кодекса.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, а заявление общества подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Омской области от 24.10.2014 по делу № А46-12281/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного

суда от 26.12.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2015 по тому же делу отменить.

Заявление открытого акционерного общества «Акционерная Компания «Омскагрегат» удовлетворить.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Центральному административному округу г. Омска от 07.07.2014 № 2007 признать недействительным.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судья

Е.Н.Зарубина

Судья

А.Г.Першутов