

# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

от 12 октября 2015 года № 309-ЭС15-6673

г. Москва

Дело № А60-25477/2013

Резолютивная часть определения объявлена 05 октября 2015 года.  
Полный текст определения изготовлен 12 октября 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную  
жалобу закрытого акционерного общества «Комстар-Регионы» на  
решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.05.2014  
(судья Коликов В.В.), постановление Семнадцатого арбитражного  
апелляционного суда от 02.10.2014 (судьи Голубцова Ю.А.,  
Дюкин В.Ю. и Панькова Г.Л.) и постановление Арбитражного суда

Уральского округа от 06.03.2015 (судьи Купреенков В.А., Платонова Е.А. и Лазарев С.В.) по делу № А60-25477/2013.

В судебном заседании приняли участие представители:

закрытого акционерного общества «Комстар-Регионы» –  
Меньшикова А.Н. по доверенности от 16.09.2013, Оплетина Е.В. по  
доверенности от 01.10.2013, Толстобров С.Л. по доверенности  
от 12.08.2015;

Администрации города Екатеринбурга – Кожевников О.А. по  
доверенности от 29.12.2014;

Федеральной антимонопольной службы России –  
Вовкивская Л.В. по доверенности от 21.09.2015, Заева Е.А. по  
доверенности от 02.10.2015;

публичного акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы»–  
Бережной Д.А. по доверенности от 17.07.2015;

публичного акционерного общества «МегаФон» – Гуцин С.В. по  
доверенности от 05.08.2015, Юсупова М.А. по доверенности  
от 07.09.2015;

закрытого акционерного общества «Эр-Телеком Холдинг» –  
Баландина М.В. по доверенности от 03.10.2014, Угринова Н.В. по  
доверенности от 25.03.2013.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации  
Букиной И.А. и объяснения представителей лиц, участвующих в деле,  
Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда  
Российской Федерации

**У С Т А Н О В И Л А:**

Администрация города Екатеринбурга (далее – Администрация) обратилась в арбитражный суд с иском к Екатеринбургскому муниципальному унитарному предприятию «Горсвет» (далее – ЕМУП «Горсвет», предприятие) и ЗАО «Комстар-Регионы» (далее – ЗАО «Комстар-Регионы», общество) о возложении на ответчиков обязанности демонтировать волоконно-оптические линии связи (далее – ВОЛС), принадлежащие обществу и размещенные на опорах наружного освещения, расположенных в г. Екатеринбурге по 327 адресам.

ЗАО «Комстар-Регионы» обратилось к Администрации со встречным иском об обязанности возместить расходы на перенос или переустройство линий связи с опор наружного освещения посредством переноса или переустройства линий связи общества за счет и силами Администрации на основании технических условий, выдаваемых обществу по письменному запросу Администрации, направленному не позднее чем за 90 дней до планируемой даты осуществления переноса или переустройства линий связи ЗАО «Комстар-Регионы».

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Эквант», общество с ограниченной ответственностью «Компания Эрланг», открытое акционерное общество «Вымпел Коммуникации», закрытое акционерное общество «УралВЭС», открытое акционерное общество «Мегафон», закрытое акционерное общество «АКАДО-Екатеринбург», закрытое акционерное общество «Урал-Транс-ТелеКом», общество с ограниченной ответственностью «Экстрим информационные технологии», общество с ограниченной ответственностью «ИНСИС», закрытое акционерное общество «Уралвестком», открытое акционерное общество «Мобильные телесистемы», общество с ограниченной ответственностью «Телесеть-Сервис», закрытое акционерное общество

«ДельтаТел», общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Скайнет», открытое акционерное общество «НКС ЕвроАзия», общество с ограниченной ответственностью «Стикс», закрытое акционерное общество «Уралсевергаз-независимая газовая компания», закрытое акционерное общество «Техно-Телефонный Центр», общество с ограниченной ответственностью «Дельта-Телеком», открытое акционерное общество «Аэропорт «Кольцово», общество с ограниченной ответственностью «ВИ-ЛАЙН», общество с ограниченной ответственностью «РТС Урал», закрытое акционерное общество «ЭР-Телеком Холдинг», Екатеринбургское муниципальное унитарное предприятие «Трамвайно-троллейбусное управление» (далее – ЕМУП «ТТУ»), Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Уральскому федеральному округу, Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, Федеральная антимонопольная служба, общество с ограниченной ответственностью «К-телеком», общество с ограниченной ответственностью «К-Телеком», общество с ограниченной ответственностью «К-ТЕЛЕКОМ».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.05.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.03.2015, в удовлетворении исковых требований Администрации к ЕМУП «Горсвет» отказано. Исковые требования Администрации к ЗАО «Комстар-Регионы» удовлетворены. В удовлетворении встречного иска отказано.

ЗАО «Комстар-Регионы» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит

состоявшиеся по делу судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.08.2015 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Публичное акционерное общество «Мегафон», ФАС России, УФАС по Свердловской области и акционерное общество «ЭР-Телеком Холдинг» направили отзывы на кассационную жалобу, в которых поддержали доводы ЗАО «Комстар-Регионы» и просили обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании представители общества, ПАО «Мегафон», ФАС России, УФАС по Свердловской области и АО «ЭР-Телеком Холдинг» поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель Администрации возражал против ее удовлетворения по доводам отзыва.

Иные третьи лица и предприятие, извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание представителей не направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

В судебном заседании 05.10.2015 представитель Администрации просил приостановить производство по делу в связи с обращением в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой на определение Судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20.03.2015 № 309-КГ15-2426, а также в связи с обращением в Конституционный Суд Российской Федерации с заявлением о проверке на предмет соответствия Конституции Российской Федерации статьи 6 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи).

Выслушав ходатайство истца, судебная коллегия не находит оснований для его удовлетворения.

Из пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации либо арбитражным судом.

Нахождение заявления на предварительном изучении в Конституционном Суде Российской Федерации и нахождение жалобы на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации на изучении Председателя (Заместителя Председателя) Верховного Суда Российской Федерации не свидетельствуют о невозможности рассмотрения настоящего дела. Данные заявление и жалоба не рассматриваются по существу, в отношении них фактически решается вопрос о допустимости такого рассмотрения, в связи с чем законные основания для приостановления производства по настоящему делу отсутствуют.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, между ЕМУП «Горсвет» (исполнителем) и ЗАО «Комстар-Регионы» (заказчиком) заключен договор от 01.01.2012 № 03 (далее – договор № 03), в соответствии с условиями которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по техническому и иному обслуживанию опор наружного освещения, на которых заказчик

осуществляет размещение точек крепления ВОЛС, проложенным согласно техническим условиям ЕМУП «Горсвет» по адресам и в количестве, указанным в приложениях № 1 и № 2 к договору.

Указанный договор заключен на срок с 01.01.2012 по 31.12.2012 и прекращен по истечении срока его действия. Согласно пункту 4.2.8 договора № 03 общество обязано демонтировать кабели ВОЛС с опор наружного освещения не позднее 01.10.2012.

Полагая, что в отсутствие правовых оснований на 327 опорах наружного освещения, находящихся в собственности муниципального образования «город Екатеринбург», размещены принадлежащие ЗАО «Комстар-Регионы» ВОЛС, Администрация на основании статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации обратилась в суд с настоящим иском.

В свою очередь ЗАО «Комстар-Регионы» обратилось в суд со встречным иском об обязанности Администрации возместить расходы на перенос или переустройство линий связи с опор наружного освещения за счет и силами Администрации.

Удовлетворяя первоначальный иск в части требований к обществу, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 304 и 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 6 Закона о связи, а также разъяснениями, содержащимися в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», исходили из следующего.

Опоры наружного освещения, демонтаж ВОЛС с которых просит осуществить Администрация, находятся на основании пункта 2 и

приложения № 3 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» в собственности муниципального образования «город Екатеринбург», от лица которого выступает Администрация.

Поскольку договор № 03 исполнен и прекратил свое действие, а новый договор не был заключен между предприятием и обществом, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для размещения ВОЛС ЗАО «Комстар-Регионы» на опорах наружного освещения, принадлежащих предприятию.

Суды также сослались как на возможность устройства альтернативной канализации связи, так и на возможность использования существующей кабельной канализации по тарифам, сопоставимым с тарифами ЕМУП «Горсвет» и ЕМУП «ГТУ». Кроме того, суды приняли во внимание, что размещение ВОЛС на опорах предприятия не исключает реальную угрозу жизни и безопасности граждан.

Основываясь на указанных обстоятельствах, суды удовлетворили первоначальный иск в части требований к ЗАО «Комстар-Регионы».

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды, руководствуясь положениями статей 11 и 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пункта 4 статьи 6 Закона о связи, сослались на избрание обществом ненадлежащего способа защиты права. Суды пришли к выводу, что отсутствие правовых оснований размещения ВОЛС на спорных опорах свидетельствует также и об

отсутствии обязанности у Администрации возмещать оператору связи расходы, связанные с переносом или переустройством линий связи.

Выводы судов нижестоящих инстанций поддержал суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

В рамках дел № А40-106033/2012, № А40-90629/2013, № А60-15644/2014 и № А60-21879/2014, судебные акты по которым вступили в законную силу, установлены следующие обстоятельства.

14.10.2003 главой города Екатеринбурга утверждено Положение № 1140, которым были урегулированы вопросы о порядке взаимодействия операторов связи и Управления жилищного и коммунального хозяйства Администрации города Екатеринбурга, ЕМУП «Горсвет», ЕМУП «ГТУ», муниципальных жилищных организаций при строительстве и эксплуатации сетей и сооружений связи.

16.09.2011 Администрацией издано постановление № 3876 «Об ограничении размещения волоконно-оптических линий связи на опорах наружного освещения и контактной сети на территории муниципального образования «город Екатеринбург», согласно которому в целях улучшения эстетического облика Екатеринбурга, обеспечения целевого использования опор освещения и контактной сети утвержден график демонтажа ВОЛС, размещенных на опорах освещения и контактной сети.

Постановлением № 3876 ЕМУП «Горсвет» и ЕМУП «ГТУ» поручено провести инвентаризацию опор наружного освещения и контактной сети для выявления правомерности размещения на них ВОЛС; установить правообладателей данных ВОЛС и расторгнуть заключенные с ними договоры (либо прекратить заключение новых договоров) на использование опор освещения и контактной сети для размещения ВОЛС.

В соответствии с постановлением № 3876 демонтажу подлежали все ВОЛС вне зависимости от установления факта правомерности (неправомерности) размещения кабелей связи на опорах наружного освещения и контактной сети.

30.05.2012 комиссией ФАС России по делу № 1 15/24-12 вынесено решение (законность которого подтверждена вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-106033/2012), в соответствии с которым Администрация была признана нарушившей пункты 1 и 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) путем принятия постановления № 3876 в части, обязывающей ЕМУП «Горсвет» и ЕМУП «ГТУ» расторгнуть договоры (прекратить заключение новых договоров) на использование опор освещения и контактной сети для размещения ВОЛС. Также Администрации выдано предписание от 30.05.2012 № 1 15/24-12, согласно которому в течение одного месяца Администрация обязана была исключить из постановления № 3876 соответствующие положения.

Решение антимонопольного органа мотивировано тем, что демонтаж ВОЛС с опор освещения и контактной сети города Екатеринбурга приведет к прекращению деятельности организаций, не имеющих подземной канализации для размещения ВОЛС (в том числе, ЗАО «Комстар-Регионы»). Поскольку кабельной канализацией обладает только один хозяйствующий субъект (ОАО «Ростелеком») и отсутствуют технические возможности переноса линий связи в указанную канализацию, прекращение деятельности иных операторов связи приведет к ограничению либо устранению конкуренции на рынке электросвязи в городе Екатеринбурге.

Впоследствии 19.03.2013 Администрацией принято постановление № 899, которым постановление № 3876 и Положение № 1140 признаны утратившими силу.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 28.02.2014 по объединенным делам № 23 и № 36 (законность данного решения подтверждена вступившими в законную силу судебными актами по делу № А60-15644/2014) признаны незаконными как нарушающие положения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и приводящие к ограничению конкуренции на рынках услуг связи действия Администрации и ЕМУП «Горсвет», выразившееся в необоснованном препятствовании осуществлению операторами связи (ЗАО «Комстар-Регионы» и ОАО «МегаФон») деятельности по прокладке воздушным способом с использованием опор освещения и контактной сети ВОЛС, а также по их последующей эксплуатации.

Принимая данное решение, антимонопольный орган исходил из того, что в результате отмены постановлением № 899 Положения № 1140 и постановления № 3876 в части, не связанной с выполнением предписания ФАС России от 30.05.2012 по делу № 15/24-12, образовался пробел в правовом регулировании отношений с операторами связи по вопросам размещения ВОЛС на опорах освещения и контактной сети в городе Екатеринбурге, что негативным образом отражается на состоянии конкурентной среды. При этом антимонопольным органом отмечено, что, несмотря на отмену постановления № 3876, ЕМУП «Горсвет» продолжало осуществлять действия, направленные на прекращение заключения договоров на использование опор освещения для размещения ВОЛС.

На основании указанного решения Администрации и ЕМУП «Горсвет» выдано предписание от 28.02.2014, которым

хозяйствующим субъектам предписано устранить допущенные нарушения, в частности, ЕМУП «Горсвет» предписано отозвать письма, на основании которых с ЗАО «Комстар-Регионы» и ОАО «МегаФон» прекращены отношения по размещению ВОЛС на опорах освещения.

Таким образом, в период с 2012 по 2014 годы антимонопольные органы как на федеральном, так и на региональном уровне последовательно реализовывали политику, направленную на поддержание конкуренции на рынке услуг электросвязи в городе Екатеринбурге путем ограничения распорядительных полномочий Администрации и ЕМУП «Горсвет» в отношении принадлежащего Администрации имущества (опоры освещения). При этом действия антимонопольных органов проверены в судебном порядке и признаны правомерными.

Аналогичная ситуация сложилась и на рынке услуг электросвязи в части размещения ВОЛС на контактных сетях ЕМУП «ГТУ» (дела № А40-90629/2013 и № А60-21879/2014).

В соответствии с пунктом 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Указанные правомочия не могут реализовываться без учета общих принципов гражданского законодательства, которые, в числе прочего, подразумевают, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, не допускать злоупотребления правом и не извлекать преимущества из своего недобросовестно поведения (пункты 3 и 4 статьи 1 и статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Следовательно, право собственности не может пониматься абсолютно,

как ничем не ограниченная возможность владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим собственнику имуществом.

В развитие данных положений пунктом 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что права собственника ограничены возможностью совершения действий, не противоречащих закону и иным правовым актам и не нарушающих права и охраняемые законом интересы других лиц.

Презюмируется, в частности, что подобного рода ограничения могут быть обусловлены и публичными интересами. На особый правовой режим реализации прав при наличии публичных интересов неоднократно указывает законодатель в Гражданском кодексе Российской Федерации (например, статьи 152.1, 152.2, пункт 4 статьи 166, пункт 2 статьи 168, статья 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и др.).

При этом содержание конкретных публичных интересов может быть сформулировано путем перечисления целей законодательного регулирования той либо иной сферы общественных отношений.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции). Государство объективно заинтересовано в поддержании конкуренции на своем внутреннем товарном рынке, наличие которой существенным образом увеличивает потенциал рыночной экономики.

В этой связи наложенные на Администрацию и подконтрольные ей ЕМУП «Горсвет» и ЕМУП «ТТУ» антимонопольные запреты, связанные с нарушением статьи 15 Закона о защите конкуренции, ограничивают свободу в осуществлении права собственности и

хозяйственного ведения в отношении опор освещения и контактных сетей.

При рассмотрении настоящего дела суды нижестоящих инстанций не учли установленные антимонопольными органами и впоследствии подтвержденные в судебном порядке ограничения права собственности, сославшись на то, что обстоятельства, установленные при рассмотрении споров, вытекающих из административных правоотношений, не могут являться преюдициальными для гражданско-правового спора.

Между тем в силу части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает, в случаях указанных в этом Законе, обязательные для исполнения предписания. В рассматриваемом случае предписания антимонопольного органа были предметом судебного контроля, в удовлетворении требований о признании их недействительными отказано.

Действия Администрации по предъявлению негаторного иска фактически направлены на преодоление судебных актов по делам № А40-106033/2012 и № А60-15644/2014 и на обход юридических последствий установленных антимонопольными органами ограничений прав собственника опор освещения.

Совокупный анализ сложившейся между Администрацией (и подконтрольными ей предприятиями) и операторами подвесной связи конфликтной ситуации свидетельствует о том, что удовлетворение заявленных исковых требований создаст условия для изменения качественного состояния рынка услуг электросвязи в городе Екатеринбурге с конкурентного на монополистический, позволив организации, имеющей подземную канализацию для размещения ВОЛС, единолично занять доминирующее положение на данном

товарном рынке, что не отвечает публичным интересам и целям антимонопольного регулирования.

Кроме того, по смыслу положений статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.2013 № 153 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения», иск об устранении нарушения права, не связанного с лишением владения, может быть удовлетворен при условии, если действия ответчика являются неправомерными.

Предъявляя настоящий негаторный иск, Администрация сослалась на отсутствие у ЗАО «Комстар-Регионы» правовых оснований для размещения ВОЛС на опорах освещения, поскольку договор аренды от 01.01.2012 № 03 прекратил свое действие, а новый договор заключен так и не был.

Удовлетворяя исковые требования, суды, соглашаясь с доводами Администрации, исходили из того, что действия общества, чьи ВОЛС продолжают в отсутствие договора находиться на опорах наружного освещения, являются неправомерными.

Вместе с тем, судами не принято во внимание, что из содержания судебных актов по делам № А40-106033/2012 и № А60-15644/2014 следует, что прекращение договорных отношений между ЕМУП «Горсвет» и операторами связи обусловлено исключительно односторонними действиями Администрации и самого предприятия. Данные действия впоследствии признаны антимонопольным органом неправомерными, и на предприятие возложена обязанность устранить допущенные нарушения и возобновить договорные отношения.

Кроме того, ФАС России 29.04.2013 в адрес ЕМУП «Горсвет» направлено предупреждение № ИА/17396/13, которым антимонопольный орган предупредил предприятие о необходимости прекращения действий, содержащих признаки злоупотребления доминирующим положением (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции) путем совершения действий, направленных на заключение договоров с ЗАО «Комстар-Регионы» и ОАО «Мегафон» для размещения на опорах наружного освещения предприятия ВОЛС указанных организаций.

Несмотря на инициативу со стороны операторов связи, договорные отношения так и не были возобновлены, из чего следует, что при подаче иска Администрация не вправе была ссылаться на отсутствие правовых оснований размещения линий связи на опорах наружного освещения. И напротив, учитывая выводы антимонопольных органов, вне зависимости от наличия договорных отношений действия операторов связи, продолжающих размещение ВОЛС на опорах освещения, не могут быть признаны неправомерными, что исключает удовлетворение негаторного иска Администрации к ЗАО «Комстар-Регионы» по данным основаниям.

Удовлетворяя первоначальные исковые требования, суды соглашаясь с доводами Администрации, также указали, что размещение в настоящее время линий связи на спорных опорах не исключает реальную угрозу жизни и безопасности граждан.

В опровержение данной позиции ЗАО «Комстар-Регионы» представляло доказательства (в частности, заключение ООО «Гильдия экспертов», т.д. 12, л.д. 47) и приводило доводы о том, что несущая способность опор наружного освещения достаточна для восприятия сочетания нагрузок с учетом подвеса четырех кабелей ВОЛС. Однако в нарушение положений статьи 170 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации указанным доводам и доказательствам суды не дали никакой правовой оценки.

Также судом отклонено ходатайство общества о назначении судебной экспертизы для расчета несущей способности опор освещения.

Между тем, установление факта реальной угрозы жизни и безопасности граждан имеет существенное значение для правильного разрешения спора.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения как норм материального, так и норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ЗАО «Комстар-Регионы» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное выше и установить, действительно ли наличие ВОЛС, принадлежащих ЗАО «Комстар-Регионы», несет реальную угрозу жизни и безопасности граждан. При этом в целях наиболее всестороннего, полного и объективного исследования доказательств суду следует рассмотреть вопрос о возможности назначения экспертизы в соответствии с положениями статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.05.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.03.2015 по делу № А60-25477/2013 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

И.В. Разумов

судья

С.В. Самуйлов