

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-12489

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по г. Москве (Москва) от 19.08.2015 № 06-04/25596 на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2015 по делу № А40-162157/2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гашека Риэлти» (Москва, далее – общество) о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по г. Москве (Москва, далее – налоговый орган, инспекция) об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 27.05.2014 №№ 14-05/7748, 14-05/7749, 14-05-7750, 14-05-7751, 14-05/7752, 14-05-7753, 14-05/7754, 14-05/7756, 14-05/7757, 14-05/7758, № 14-05/7759 в части пунктов 3.1, которыми обществу доначислен налог на имущество в общей сумме 32 585 724 рублей,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 названное решение отменено, в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В кассационной жалобе инспекцией ставится вопрос об отмене судебных актов судов первой и кассационной инстанций со ссылкой на существенное нарушение норм материального права, постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что по результатам камеральных налоговых проверок уточненных расчетов общества по авансовым платежам и налоговых деклараций по налогу на имущество организаций за 2010 – 2012 годы,

инспекцией вынесены оспариваемые решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, обществу доначислены соответствующие суммы авансовых платежей и суммы налога на имущество.

Апелляционные жалобы общества на принятые инспекцией решения оставлены без изменения Управлением Федеральной налоговой службы по городу Москве.

Не согласившись с решениями налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Спор в настоящем деле возник по поводу применения льготы, установленной подпунктом 9 пункта 1 статьи 4 Закона города Москвы от 05.11.2003 № 64 «О налоге на имущество организаций» (далее – Закон города Москвы о налоге на имущество организаций), в соответствии с которым освобождаются от уплаты налога организации в отношении многоэтажных гаражей-стоянок. Однако, в Законе города Москвы о налоге на имущество организаций не указано, что следует подразумевать под многоэтажными гаражами-стоянками в целях освобождения от налогообложения.

Суд первой инстанции с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные в материалы дела доказательства, в том числе характеризующие спорное имущество, установил, что в состав имущества заявителя входит здание вместе с многоэтажным гаражом-стоянкой, принадлежащее обществу на праве собственности. Исходя из буквального толкования подпункта 9 пункта 1 статьи 4 Закона города Москвы о налоге на имущество организаций, в соответствии с которым критериями для освобождения имущества от налогообложения служат только количественные и качественные характеристики имущества, а именно: многоэтажность имущества (здания, помещения) и назначение использования имущества – гаражи-стоянки, суд удовлетворил заявленные требования.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Из грамматического толкования вышеназванной нормы следует, что льгота применяется в отношении многоэтажных гаражей-стоянок. Относительно того, что гаражи-стоянки должны быть отдельно стоящими, в норме не указано. Достаточных данных, свидетельствующих о том, что целью издания нормы являлось стимулирование отдельно стоящих гаражей-стоянок, не имеется. Действительный смысл нормы права, содержащейся в подпункте 9 пункта 1 статьи 4 Закона города Москвы о налоге на имущество организаций и ее текстуальное выражение совпадают, в связи с чем, норма права должна толковаться буквально, что и сделано судами первой и кассационной инстанций.

В силу части 7 статьи 2 Налогового кодекса Российской Федерации все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

Вместе с тем, разъяснения Департамента финансов города Москвы, содержащиеся в письме от 29.01.2014 № 90-01-01-04-04/14, дают расширительное толкование, не соответствующее аутентичному смыслу нормы Закона.

Иное толкование заявителем положений налогового и муниципального законодательства не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по г. Москве в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина