

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-9906

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-105443/2013

«01» декабря 2015 г.

резюмирующая часть определения объявлена «26» ноября 2015 года
полный текст определения изготовлен «01» декабря 2015 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Маненкова А.Н.,
судей Золотовой Е.Н., Поповой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Башспецгеострой-Инвест» на
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015,
постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2015 по делу
№ А40-105443/2013

по иску общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая
компания УРАЛСИБ» к обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес
лизинг» (правопреемнику ООО «Ресурс») о взыскании неустойки в
размере 167 052 089 руб. 48 коп.,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Башспецгеострой-Инвест»,

В заседании приняли участие представители:

от истца: общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания УРАЛСИБ» (ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ») – Христинич М.В. по доверенности № 880-ЛК-2013 от 22.11.2013, Спиридонов А.Ю. по доверенности № 882-ЛК-2013 от 22.11.2013;

от ответчика: общества с ограниченной ответственностью «Ресурс» (ООО «Ресурс»; ранее - ООО «Бизнес лизинг») – неявка, извещено;

от третьего лица: общества с ограниченной ответственностью «Башспецгеострой-Инвест» (ООО «Башспецгеострой-Инвест») – Мансуров А.Р. по доверенности б/н от 12.01.2015;

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н., а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2013 по делу № А40-105443/2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2014, в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания УРАЛСИБ» отказано в полном объеме.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.07.2014 решение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2014 по делу № А40-105443/2013, в удовлетворении заявленных исковых требований было отказано.

Протокольным определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 удовлетворено ходатайство ООО «Бизнес лизинг» о смене наименования ответчика на ООО «Ресурс».

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2015, решение Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2014 отменено, производство по делу прекращено по основаниям ч. 2 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с утверждением мирового соглашения от 09.12.2014, заключенного между ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ» и ООО «Ресурс» в редакции, представленной сторонами.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами апелляционной и кассационной инстанций, ООО «Башспецгеострой-Инвест» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

В жалобе заявителем ставится вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм процессуального и материального права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на то обстоятельство, что в рамках дела № А07-11150/2013 по иску ООО «Лизинговая компания «Уралсиб» к ООО «Бизнес лизинг» о расторжении договоров купли-продажи нежилых помещений от 30.03.2011 и об обязанности возвратить полученное по договорам недвижимое имущество сторонами заключено мировое соглашение, предусматривающее последствия прекращения спорных правоотношений в полном объеме.

Указанный довод заявитель мотивирует разъяснениями, данными в абзаце 2 пункта 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе».

Кроме того, заявитель считает, что действия ООО «Ресурс» направлены на уклонение от ответственности по обязательствам перед кредиторами.

27.01.2015 в Арбитражный суд Омской области было подано заявление о признании ООО «Ресурс» несостоятельным (банкротом) (дело № А46-667/2015).

Заявитель полагает, что ООО «Ресурс», признавая иски ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ» в размере 167 052 089 руб. 48 коп., имеет намерение причинить вред имущественным интересам кредиторов на наиболее полное погашение требований, включенных в реестр требований кредиторов, поскольку как из текста ранее принятых судебных актов по делу № А40-105443/13, так и в соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», усматривается, что правовых оснований для взыскания денежных средств у ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ» не имеется.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н. от 22.10.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В письменных пояснениях на кассационную жалобу ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ», ООО «Ресурс» указывают на то, что обжалуемые судебные акты являются законными, просят в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы и отзывов на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к ООО «Бизнес лизинг» о расторжении

договора купли-продажи нежилого помещения от 30.03.2011, расположенного по адресу: г. Уфа, Ленинский р-н, ул. Чернышевского, д. 75, кадастровый номер 02-04-01/231/2008-484, заключенного между ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ» и ООО «Бизнес лизинг»; о расторжении договора купли-продажи нежилого помещения от 30.03.2011, расположенного по адресу: г. Уфа, Ленинский р-н, ул. Чернышевского, д. 75, кадастровый номер 02-04-01/234/2008-312, заключенного между ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ» и ООО «Бизнес лизинг»; об обязанности ООО «Бизнес лизинг» возвратить ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ» следующее недвижимое имущество, расположенное по адресу: г. Уфа, Ленинский р-н, ул. Чернышевского, д. 75:

- нежилые помещения общей площадью 3678,9 кв. м, этаж 2 (номера на поэтажном плане поз. 1-89, 89а, кадастровый номер 02-04-01/231/2008-484);

- 36789/178880 доли в праве общей долевой собственности на нежилые помещения общей площадью 10836,8 кв. м, этаж подв., уровень 2 (номера на поэтажном плане поз. 1-36), подв., уровень 3 (поз. 1-37), чердак (поз. 1-6), кадастровый номер 02-04-01/234/2008-312).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «АРТ Групп».

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.09.2013 по делу № А07-11150/2013 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2013 по делу № А07-11150/2013 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требований о расторжении договоров. Названные договоры купли-продажи расторгнуты. В остальной части заявленных требований решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2014 по делу № А07-11150/2013, решение Арбитражного суда

Республики Башкортостан от 26.09.2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2013 отменены, между ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ» и ООО «Бизнес лизинг», утверждено мировое соглашение (далее - соглашение), согласно условиям которого, стороны договорились с момента утверждения настоящего Соглашения считать расторгнутыми: договор купли-продажи нежилого помещения от 30.03.2011, расположенного по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, Ленинский район, ул. Чернышевского, д. 75, заключенный между ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ» и ООО «Бизнес лизинг», в отношении следующего недвижимого имущества: нежилые помещения общей площадью 3 678,9 (Три тысячи шестьсот семьдесят восемь целых девять десятых) кв.м., этаж 2 (номера на поэтажном плане поз. 1-3, 5, 8-89, 89а, кадастровый номер 02-04-01/231/2008-484; договор купли-продажи нежилого помещения от 30.03.2011, заключенный между ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ» и ООО «Бизнес лизинг», расположенного по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, Ленинский район, ул. Чернышевского, д. 75, в отношении следующего недвижимого имущества: 36789/178880 доли в праве общей долевой собственности на нежилые помещения общей площадью 10836,8 кв.м., этаж подв. уровень 2 (номера на поэтажном плане поз. 1-36), подв. уровень 3 (поз. 1-37), чердак (поз. 1-6), кадастровый номер 02-04-01/234/2008-312. ООО «Бизнес лизинг» обязалось в течение 3 (трех) рабочих дней с момента утверждения настоящего Соглашения возвратить ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ» недвижимое имущество, ранее полученное им в соответствии с указанными выше договорами купли-продажи от 30.03.2011 года. Стороны обязались в течение 15 (Пятнадцати) рабочих дней с момента утверждения настоящего Соглашения подать в Управление Федеральной службы государственной, кадастра и картографии по Республике Башкортостан необходимые документы для государственной регистрации перехода права собственности на нежилые помещения от ООО «Бизнес лизинг» к ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ».

В рамках настоящего дела истец обратился с иском о взыскании на основании пункта 9.2 договоров от 30.03.2011 неустойки за просрочку уплаты цены договоров купли-продажи, начисленной за период с 24.08.2011 по 31.07.2013, то есть за период, предшествующий заключению мирового соглашения.

В силу статьи 138 АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или используя другие примирительные процедуры, если это не противоречит федеральному закону.

Согласно статье 140 АПК РФ в мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении или признании долга, о распределении судебных расходов и иные условия, не противоречащие федеральному закону.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в определении от 24.02.2004 № 1-О, мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», из смысла и содержания норм, регламентирующих примирение сторон, а также из задач судопроизводства в арбитражных судах следует, что утвержденное судом мировое соглашение основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях, что влечет за собой окончательное прекращение гражданско-правового спора (полностью либо в соответствующей части).

С учетом положений части 2 статьи 9 АПК РФ, если стороны при заключении мирового соглашения прямо не оговорили в нем иные правовые последствия для соответствующего правоотношения (включающего как

основное обязательство, из которого возникло заявленное в суд требование (требования), так и дополнительные), такое соглашение сторон означает полное прекращение спора, возникшего из этого правоотношения. В связи с этим последующее выдвижение в суде новых требований из того же правоотношения, независимо от того, возникло такое требование из основного либо из дополнительного обязательства, не допускается.

Из изложенного следует, что стороны спора вправе предусмотреть в мировом соглашении полное или частичное прекращение обязательств.

Судами апелляционной и кассационной инстанций не принято во внимание, что мировое соглашение, не предусматривающее условий о выполнении дополнительных обязательств, направлено на прекращение гражданско-правового спора в полном объеме, как в отношении основного, так и связанных с ним дополнительных обязательств.

По смыслу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке как способе обеспечения исполнения денежного обязательства и мере ответственности при его неисполнении включается в договор как дополнительное к основному обязательство и прекращается вместе с ним.

В рамках дела № А07-11150/2013 арбитражный суд рассматривал иски требования ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ» к ООО «Бизнес лизинг» о расторжении спорных договоров купли-продажи нежилых помещений от 30.03.2011. Производство по данному делу прекращено в связи с утверждением судом заключенного между сторонами мирового соглашения.

При этом в утвержденном мировом соглашении каких-либо указаний на наличие дополнительных обязательств, основанных на Договоре, не содержится.

В связи с изложенным, и как следует из материалов дела и текстов судебных актов, судами не установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права и процессуального права, повлиявшие на исход дела, в связи с чем, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.13, пунктом 2 части 1 статьи 291.14, статьей 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2015 по делу № А40-105443/2013 отменить.

Дело № А40-105443/2013 направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

А.Н. Маненков

Судья

Е.Н.Золотова

Судья

Г.Г.Попова