

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС14-8672

г. Москва

3 декабря 2015 г.

Дело № А14-9240/2013

резольютивная часть определения объявлена 26.11.2015
полный текст определения изготовлен 03.12.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Шиловцова О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу компании «ONGOLE HOLDING CORP.» на определение Арбитражного суда Воронежской области от 19.02.2015 (судья Батищева О.Ю.) по делу № А14-9240/2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 (судьи Потапова Т.Б., Владимирова Г.В., Седунова И.Г.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.07.2015 (судьи Савина О.Н., Андреев А.В., Крыжская Л.А.) по тому же делу.

В судебном заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Маслопродукт-БИО» – Маринов Д.Г. (по доверенности от 15.06.2015);
компании «ONGOLE HOLDING CORP.» – Иванова Г.К. (по доверенности от 11.12.2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., а также объяснения представителя компании «ONGOLE

HOLDING CORP.», поддержавшего доводы кассационной жалобы, и представителя конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Маслопродукт-БИО», просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Маслопродукт-БИО» (далее – общество «Маслопродукт-БИО») компания «ONGOLE HOLDING CORP.» (далее – иностранная компания) обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением об установлении ее требования в размере 255 984 725 рублей 50 копеек и признании его подлежащим удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (уточненное требование).

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 19.02.2015 требование иностранной компании признано необоснованным.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 23.07.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, иностранная компания просит отменить принятые по обособленному спору определение и постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 29.10.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав выступления присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда подлежат отмене, а спор – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 17.09.2010 иностранной компанией и обществом «Маслопродукт-БИО» подписан договор займа.

Иностранная компания указывает на то, что она предоставила обществу «Маслопродукт-БИО» заем на сумму 6 700 000 Евро.

Впоследствии (18.12.2012) иностранной компанией (кредитором – займодавцем), обществом «Маслопродукт-БИО» (первоначальным должником) и обществом с ограниченной ответственностью «Ойл Трейд» (новым должником; далее – общество «Ойл Трейд») заключено трехстороннее

соглашение, поименованное ими соглашением о переводе долга, по условиям которого новый должник на безотзывной и безоговорочной основе принял на себя обязательства по возврату суммы займа и уплате процентов в срок до 31.07.2013, а кредитор согласился на замену должника.

Одновременно в трехстороннее соглашение включены положения, согласно которым ничто в этом соглашении не освобождает первоначального должника от обязательств перед кредитором и не отменяет эти обязательства; пока новый должник будет погашать долг своевременно, кредитор воздержится от возбуждения дела против первоначального должника; в случае любого нарушения обязательств по платежам кредитор имеет право требования как к первоначальному должнику, так и (или) к новому должнику совместно и порознь в отношении любого остатка долга.

Дополнительным соглашением от 01.04.2013 к договору займа, подписанным иностранной компанией и обществом «Ойл Трейд», срок возврата займа и уплаты процентов изменен на 03.04.2013.

Решением арбитражного суда от 26.09.2013 общество «Маслопродукт-БИО» признано банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение заемных обязательств и наличие задолженности в размере 255 984 725 рублей 50 копеек, иностранная компания обратилась в суд с настоящим заявлением.

Признавая требование компании необоснованным, суды исходили из того, что в силу статьи 391 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее в редакции, действовавшей в спорный период; далее – Гражданский кодекс) общество «Маслопродукт-БИО» выбыло из заемных обязательств, а обеспечительная сделка поручительства иностранной компанией с этим обществом не заключалась. Суды признали условия трехстороннего соглашения о сохранении обязательств прежнего должника недействительными, сочтя их не соответствующими правилам статьи 391 Гражданского кодекса, не усмотрев оснований для применения к возникшим отношениям пункта 1 статьи 322 Гражданского кодекса.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 323 Гражданского кодекса при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, в частности, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором (пункт 1 статьи 322 Гражданского кодекса).

В силу общих положений статьи 421 Гражданского кодекса стороны свободны в заключении договора и определении его содержания.

Вопреки выводам судов положения Гражданского кодекса, действовавшие на момент заключения трехстороннего соглашения от 18.12.2012, не исключали возможности совершения сделок, по которым кредитор в результате перевода

долга приобретал требование к новому должнику, не утрачивая при этом права в отношении первоначального должника. Так, гражданское законодательство не содержало запрета на присоединение нового должника к ранее возникшему обязательству, которое в результате такого присоединения трансформировалось в обязательство с множественностью лиц на стороне должника.

При этом ссылки судов на безусловную необходимость закрепления солидарной обязанности в договоре поручительства ошибочны. Само по себе присоединение к чужому долгу добавляет еще одного основного должника, не порождая нового обеспечительного обязательства. Поэтому сделка по присоединению к чужому долгу отлична от договора поручительства.

В рассматриваемом случае на основании пункта 1 статьи 322 Гражданского кодекса солидарный характер обязательств обществ «Маслопродукт-БИО» и «Ойл Трейд», действующих своей волей и в своем интересе, был установлен ими в заключенном с иностранной компанией трехстороннем соглашении от 18.12.2012, в котором прямо закреплены условия как о принятии обществом «Ойл Трейд» чужого обязательства с одновременным сохранением обязательств общества «Маслопродукт-БИО», так и о праве иностранной компании требовать исполнения полностью либо в части долга от двух должников совместно или от любого из них.

Судами в рамках обособленного спора не был установлен факт недобросовестного использования сторонами трехстороннего соглашения принципа свободного определения договорных условий в целях нарушения охраняемых законом интересов третьих лиц или публичных интересов.

С учетом этого у судов не имелось оснований для освобождения общества «Маслопродукт-БИО» от исполнения заемных обязательств по мотиву ничтожности в части трехстороннего соглашения от 18.12.2012.

Вместе с тем в силу абзаца первого пункта 3 статьи 308 Гражданского кодекса обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Дополнительное соглашение от 01.04.2013 к договору займа заключено после совершения трехстороннего соглашения от 18.12.2012. Общество «Маслопродукт-БИО» не является стороной данного дополнительного соглашения. В связи с этим судам надлежало проверить, установлены ли названным дополнительным соглашением дополнительные обязательства, ухудшающие положение общества «Маслопродукт-БИО», имея ввиду, что по таким дополнительным обязательствам общество «Маслопродукт-БИО» не является должником иностранной компании.

Допущенные при рассмотрении дела арбитражными судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов иностранной компании, в связи с чем обжалуемые определение и постановления следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует проверить факт выдачи займа, определить объем неисполненных заемных обязательств, должником по которым является общество «Маслопродукт-БИО».

Руководствуясь статьями 184, 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Воронежской области от 19.02.2015 по делу № А14-9240/2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.07.2015 по тому же делу отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В.Разумов

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

О.Ю. Шилохвост