

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-15601

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах», страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия», закрытого акционерного общества «ГУТА-Страхование», страхового акционерного общества «ВСК», страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах», открытого акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория» (далее – заявители) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.09.2015 по делу № А53-24865/2014 Арбитражного суда Ростовской области

по заявлениям открытого акционерного общества «АльфаСтрахование», общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах», страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия», закрытого акционерного общества «ГУТА-Страхование», закрытого акционерного общества «Страховая группа «УралСиб», акционерного общества «Страховая группа МСК», общества с ограниченной ответственностью «Страховая

компания «Согласие», закрытого акционерного общества «Московская Акционерная Страховая Компания», открытого акционерного общества «Страховая компания «ЭНИ», страхового акционерного общества «ВСК», страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах», открытого акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория», общества с ограниченной ответственностью «Страховая группа «АСКО», общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Северная казна» (далее – страховые компании) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – антимонопольный орган) и Управлению службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Южном федеральном округе Центрального банка Российской Федерации о признании недействительными решения и предписания от 24.09.2014 по делу № 144/05,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.02.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2015 решение суда изменено, в удовлетворении требований о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 24.09.2014 отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 21.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационных жалобах заявители ставят вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение их прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационные жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, антимонопольный орган 24.09.2014 по результатам рассмотрения дела № 144/05 вынес оспариваемое решение, которым признал страховые компании нарушившими пункт 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в связи с заключением ими антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к массовому навязыванию физическим лицам (страхователям ОСАГО) иных добровольных договоров страхования, и выдал предписание об устранении выявленного нарушения.

Отказывая в признании недействительными ненормативных актов антимонопольного органа, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, пришел к выводу о том, что совокупность действий страховых компаний, выраженная в необоснованном

увеличении количества заключаемых добровольных договоров страхования; в периоде роста количества договоров; в наличии коммерческой выгоды для каждой страховой компании, свидетельствует о том, что указанные страховые компании заключили соглашение, реализация которого привела к навязыванию физическим лицам – страхователям ОСАГО условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора, что противоречит пункту 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Ссылаясь на то, что антимонопольный орган вменяет страховым компаниям именно заключение соглашения, а не согласованные действия, заявители в кассационных жалобах приводят доводы о том, что антимонопольным органом не доказан факт заключения страховыми компаниями именно такого соглашения.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Принимая во внимание, что соглашение, достигнутое в устной форме, не может быть документально подтверждено, вывод о существовании между страховыми компаниями устного соглашения сделан антимонопольным органом на основе анализа их поведения.

Доводы кассационных жалоб не опровергают данные выводы суда и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах», страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия», закрытому акционерному обществу «ГУТА-Страхование», страховому акционерному обществу «ВСК», страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах», открытому акционерному обществу «Государственная страховая компания «Югория» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова