

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-10298

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 г.

Резолютивная часть объявлена: 08.12.2015

Определение в полном объеме изготовлено: 15.12.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Борисовой Е.Е., Маненкова А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу муниципального учреждения «Управление капитального строительства» (Пермский край, заявитель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 11.11.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.05.2015 по делу № А50-17401/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Сарко» (Пермский край, далее – истец, общество «Сарко», общество) к муниципальному учреждению «Управление капитального строительства» (далее – учреждение «Управление капитального строительства», учреждение) о взыскании 174 099 рублей 07 копеек неустойки, предусмотренной пунктом 7.5 муниципального контракта от 27.11.2012 № 0156300046612000414-0206949-03/27-12, и 7 515 812 рублей 53 копеек убытков (с учетом заявления об увеличении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в заседании суда представителей истца - Мартиросяна М.Р. и Островского С.О., действовавших на основании единой доверенности, по доверенности, в отсутствие не явившего в заседание суда ответчика,

извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав доклад судьи Золотовой Е.Н., проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и выступлении присутствующих в судебном заседании представителей истца, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л а:

общество «Сарко» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением к учреждению «Управление капитального строительства» о взыскании 174 099 рублей 07 копеек неустойки за нарушение сроков оплаты выполненных по муниципальному контракту от 27.11.2012 № 0156300046612000414-0206949-03/27-12 работ, а также 7 515 812 рублей 53 копеек убытков, понесенных в связи с уплатой неустойки за просрочку оплаты товара поставщикам строительных материалов.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 11.11.2014, которое оставлено без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.05.2015, исковые требования удовлетворены в части взыскания 174 099 рублей 07 копеек неустойки и 6 373 584 рублей 43 копеек убытков; в остальной части иска отказано.

Удовлетворяя требования в части, суды исходили из того, что возникновение у подрядчика убытков вызвано ненадлежащим исполнением заказчиком обязательств по муниципальному контракту.

При этом оспариваемые судебные акты мотивированы тем, что несвоевременное предоставление учреждением качественной проектно-сметной документации привело к невозможности выполнения истцом работ в срок, установленный в муниципальном контракте, в то время как для выполнения работ по контракту подрядчик обязан был приобрести строительные материалы, для надлежащего исполнения своих обязанностей по контракту им заключены договоры на поставку материалов, а своевременная оплата поставленных материалов не произведена в связи с ненадлежащим исполнением заказчиком обязательств по контракту, ввиду чего покупатель был вынужден уплатить неустойку, при этом необходимость уплаты неустойки в сумме 6 373 584 рублей 43 копейки вызвана действиями заказчика.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, не согласившись с судебными актами в части удовлетворения требования общества о взыскании убытков в размере 6 373 584 рублей 43 копеек, со ссылкой на существенные нарушения судами норм материального права, просило отменить состоявшиеся судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска в обжалуемой им части.

В жалобе заявитель указал, что не являлся стороной в договорах на поставку строительных материалов, заключенных покупателем (подрядчиком по муниципальному контракту) со своими поставщиками, обязательства по приобретению строительных материалов и их оплата, а также уплата неустойки не является обязательствами заказчика по муниципальному контракту, наличие обстоятельств, с которыми связана уплата неустойки в связи с нарушением истцом обязательств по договорам, в которых ответчик стороной не был, не связана с увеличением срока выполнения работ в рамках исполнения муниципального контракта; невыполнение договорных обязательств – это риск предпринимательской деятельности, который истец должен осознавать и нести, как хозяйствующий субъект при заключении гражданско-правовых договоров.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н. от 13.11.2015 кассационная жалоба учреждения «Управление капитального строительства» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия полагает кассационную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее – государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 Кодекса).

Согласно пункту 2 статьи 702 Кодекса к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение

проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Из материалов дела усматривается и установлено судами, что 27.11.2012 учреждением (заказчиком) и обществом (подрядчиком) заключен муниципальный контракт № 0156300046612000414-0206949-03/27-12 (далее – муниципальный контракт), в соответствии с которым подрядчик принял на себя обязательства по заданию заказчика выполнить работы по реконструкции здания МБДОУ «Детского сада № 125», расположенного по адресу: Пермский край, г. Березники, ул. Л.Толстого, д. 27.

Цена контракта составила 42 900 000 рублей и включала в себя: стоимость работ, материалов и оборудования, стоимость погрузочно-разгрузочных работ и транспортных затрат, уплату налогов и другие обязательные платежи, выплаченные или подлежащие выплате, а также иные расходы, связанные с выполнением работ по контракту.

Срок выполнения работ установлен с 27.11.2012 до 01.07.2012.

В соответствии с пунктом 1 статьи 704 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется иждивением подрядчика – из его материалов, его силами и средствами. Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение (пункт 2 статья 709 Гражданского кодекса Российской Федерации). Цена работ определяется путем составления сметы.

По условиям муниципального контракта подрядчик обязался выполнить работы лично и не привлекать к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков), за исключением организации, имеющей право выполнения работ по монтажу, ремонту по обслуживаю средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений на основании лицензии МЧС. При этом на подрядчика отнесена полная ответственность за результат работ данной организации (пункт 2.1.3 контракта). Кроме того, подрядчик обязался самостоятельно на основании проекта, локальных сметных расчетов приобрести материалы, необходимые для выполнения работ по контракту, при этом, компенсация таких расходов включена в цену контракта (пункты 2.1.3, 4.1 контракта).

В целях исполнения обязательств по муниципальному контракту общество (покупатель) заключило с обществом с ограниченной ответственностью «УралБизнесСнаб», обществом с ограниченной ответственностью «Кама-Групп» и обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Сарко» (поставщики) договоры от 28.12.2012, 09.01.2013, 22.02.2013 на поставку строительных материалов (далее – договоры поставки), по условиям которых покупатель обязан уплатить аванс в размере 30% от стоимости строительных материалов и произвести последующую оплату товара в течение 3 рабочих дней после сдачи работ по

муниципальному контракту; дата сдачи работ в договорах определена календарной датой – 23.07.2013).

Из материалов дела усматривается и не оспаривалось в судебном заседании представителями общества, что сторонами в установленном законом порядке не заключались дополнительные соглашения, в том числе по изменению сроков выполнения работ, в связи с корректировкой проектно-сметной документации, увеличением объемов и видов работ.

Согласно актам о приемке выполненных работ (формы КС-2) и справкам о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) за период с 14.02.2013 по 28.05.2014 подрядчиком выполнены работы, а заказчиком принят и оплачен их результат на общую сумму 42 900 000 рублей.

В рамках заключенных между обществом и его поставщиками договоров поставки истец в добровольном порядке уплатил своим контрагентам неустойку за нарушение срока оплаты поставленных строительных материалов в сумме 7 515 812 рублей 53 копейки.

Ссылаясь на то, что истец понес убытки, связанные с выплатой неустоек своим контрагентам за несвоевременное исполнение обязательств по оплате товара, приобретенного для выполнения работ по контракту, которые для него являются убытками, понесенными в связи с невозможностью завершить работы в установленный в контракте срок по не зависящим от истца и возникшим по вине ответчика причинам, ответчиком допущена просрочка исполнения обязательств по оплате, общество «Сарко» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Судами признан обоснованным заявленный иск в части требований.

Вместе с тем, разрешая спор, судами не принято во внимание следующее.

В соответствии со статьей 393 Кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 данного Кодекса (пункт 2).

Согласно пункту 2 статьи 15 указанного Кодекса под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности совокупности условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков. При этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения требований.

Вместе с тем, нарушение ответчиком договорного обязательства по оплате результата работ, выполненных по муниципальному контракту, не относится к обстоятельству, свидетельствующему о его вине в нарушении истцом обязательств по оплате строительных материалов.

Кроме того, за нарушение обязательства по оплате результата выполненных работ с заказчика в пользу истца взыскана судом неустойка в сумме 174 099 рублей 07 копеек в соответствии с условиями муниципального контракта.

Истец, являющийся самостоятельным хозяйствующим субъектом, в силу положений статей 2, 309, 310 Кодекса, приняв переданные ему продавцами товары, был обязан исполнить обязательства по договорам поставки по оплате строительных материалов независимо от исполнения обязательств ответчиком по муниципальному контракту. Не оплатив своевременно поставленные товары, общество не приняло разумных мер для исключения возникновения убытков либо уменьшения их размера.

Как указывалось выше, в муниципальном контракте и договорах поставки отсутствуют положения, свидетельствующие о том, что оплата товара покупателем поставлена в зависимость от выполнения заказчиком своих обязательств перед подрядчиком.

Также следует отметить, что ответчик, не являясь стороной договоров поставки, не имел возможности повлиять на размер неустоек, предусмотренных истцом и его контрагентами, ставки которых существенны и составляют 0,1% и 0,2 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки исполнения обязательства.

При изложенных обстоятельствах, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм материального права, являющиеся существенными и повлиявшими на исход дела, в связи с чем обжалуемые судебные акты в части взыскания с учреждения в пользу общества 6 373 584 рублей 43 копеек подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований в указанной части.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Арбитражного суда Пермского края от 11.11.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.05.2015 по делу № А50-17401/2014 в части взыскания с муниципального учреждения «Управление капитального строительства» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сарко» 6 373 584 рублей 43 копеек убытков – отменить.

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сарко» в удовлетворении требований о взыскании с муниципального учреждения «Управление капитального строительства» 6 373 584 рублей 43 копеек убытков.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н.Золотова

судья

Е.Е.Борисова

судья

А.Н.Маненков