

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-14020

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 28 декабря 2015 года

г. Москва

Дело № А05-2342/2014

Резолютивная часть определения объявлена 22 декабря 2015 года.

Определение в полном объеме изготовлено 28 декабря 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Киселевой О.В.,

судей Маненкова А.Н. и Поповой Г.Г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Алешонковой Е.В., с использованием систем видео-конференц связи при содействии Арбитражного суда Архангельской области,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дедкова Александра Сергеевича на определение Арбитражного суда Архангельской области от 12.02.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.07.2015 по делу № А05-2342/2014.

В судебном заседании приняли участие индивидуальный предприниматель Дедков Александр Сергеевич (далее – ИП Дедков А.С., предприниматель);

а также представители:

ИП Дедкова А.С. – Ларионов О.В. по доверенности от 13.01.2015; мэрии города Архангельска (далее – мэрия, истец) – Доценко Н.А. по доверенности от 22.12.2015.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселевой О.В. и объяснения лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

мэрия обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «ОЛСЭР» (далее – ООО «Фирма «ОЛСЭР», фирма, ответчик) о возложении на ответчика обязанности возратить нежилое помещение общей площадью 24,4 кв.м, с кадастровым (условным) номером 29-29-01/051/2010-493, расположенное по адресу: г. Архангельск, ул. Розы Люксембург, д. 59, пом. 3-Н.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 10.04.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2014, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.09.2014 указанные судебные акты отменены, иск оставлен без

рассмотрения, поскольку заявленные требования подлежат разрешению в деле о банкротстве ООО «Фирма «ОЛСЭР».

ИП Дедков А.С. обратился в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о взыскании с мэрии судебных расходов в сумме 85 028 руб.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 12.02.2015 (судья Тюпин А.Н.), оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 (судьи Осокина Н.Н., Мурахина Н.В., Пестерева О.Ю.) и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.07.2015 (судьи Кадулин А.В., Ракчеева М.А., Рудницкий Г.М.), в удовлетворении заявления отказано.

ИП Дедков А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по вопросу о распределении расходов на представителей судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2015 (судья Киселева О.В.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве истец просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу ИП Дедкова А.С. – без удовлетворения.

В судебном заседании ИП Дедков А.С. и его представитель поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель мэрии возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей заявителя и истца, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующим выводам.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, обращаясь с заявлением о возмещении судебных издержек, понесенных фирмой в связи с рассмотрением иска мэрии по существу, предприниматель представил доказательства расходования денежных средств на оплату услуг представителей (договор от 01.10.2013, отчеты, акты о возмещении оказанных услуг, платежные поручения и платежные ордера) на сумму 85 028 руб.

Полагая требования предпринимателя необоснованными, суды первой и апелляционной инстанций, применяя положения статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сочли, что судебный акт об оставлении искового заявления без рассмотрения не может считаться принятым в пользу фирмы, поскольку таким актом спор не разрешается по существу.

Поддерживая выводы нижестоящих инстанций, суд округа отметил, что требования мэрии о возврате нежилого помещения по существу являлись обоснованными, они были оставлены без рассмотрения только в связи с возбуждением в отношении ответчика дела о банкротстве (о котором истцу не было известно), что, однако, не свидетельствует о неправомерном привлечении фирмы к участию в деле.

Между тем судами не учтено следующее.

По смыслу частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы

подлежат возмещению лицу, в пользу которого принят судебный акт, за счет другого лица, участвующего в деле.

Из системного толкования указанной нормы совместно с положениями части 2 статьи 9, статей 41, 169 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что при оценке того, принят ли судебный акт в пользу одной из сторон, во внимание должно приниматься не только буквальное значение слов и выражений, содержащихся в резолютивной части такого судебного акта, но и правовые последствия его принятия для лиц, участвующих в деле.

Из материалов настоящего дела следует, что при рассмотрении иска мэрии фирма последовательно настаивала на том, что заявленные требования подлежат оставлению без рассмотрения ввиду возбуждения в отношении ответчика дела о несостоятельности. На указанный довод фирма ссылалась на этапе разбирательства в суде первой инстанции, он был положен в основу апелляционной и кассационной жалоб, и в итоге признан правомерным судом округа.

Исходу дела, выразившемуся в оставлении искового заявления без рассмотрения способствовала активная реализация фирмой своих процессуальных прав, принятое судом округа постановление очевидно соответствовало материальным интересам фирмы и было принято в ее пользу.

Не соглашаясь с указанным выводом, суды нижестоящих инстанций фактически исходили из того, что аналогичное требование может быть предъявлено к должнику в рамках дела о его несостоятельности, а потому вывод о том, в чью пользу принят судебный акт, является преждевременным, поскольку вопрос о принадлежности нежилого помещения не был разрешен по существу.

Однако судами не учтено, что оставление искового заявления без рассмотрения по основанию пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации направлено на концентрацию предъявляемых к лицу, в отношении которого введена процедура несостоятельности, требований в рамках одного дела.

Целью такой консолидации является, прежде всего, наиболее соразмерное и пропорциональное удовлетворение требований кредиторов должника, а также пресечение преференциальности с тем, чтобы ни один из таких кредиторов, обладающих равным статусом, не получил удовлетворение своих требований преимущественно перед другими.

В этой связи вывод об отсутствии для должника положительного материально-правового эффекта от оставления иска мэрии без рассмотрения является неправильным.

Кроме того, судами сделан неверный вывод о неосведомленности истца о факте возбуждения в отношении фирмы дела о банкротстве, поскольку ответчик неоднократно ссылался на указанное обстоятельство как на основание своих возражений об оставлении иска без рассмотрения. При этом мэрия, в том числе, имела возможность проверить указанную информацию, обратившись к сведениям, содержащимся в Картотеке арбитражных дел на официальном сайте арбитражных судов в сети «Интернет».

Доподлинно зная об инициированном в отношении ответчика процессе о несостоятельности, мэрия, тем не менее, продолжала настаивать на своих требованиях в нарушение принципа банкротного специалитета.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск

наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В результате предпринятых истцом действий сложилась ситуация, при которой, независимо от обоснованности заявленного требования по существу, ответчик фактически вынужден нести судебные расходы по одному и тому же вопросу дважды: при рассмотрении требований мэрии как в рамках общеискового, так и в рамках банкротного производств.

Вместе с тем, на фирму не могут быть переложены негативные имущественные последствия выбора истцом неправильного вида производства для защиты своего права.

Следовательно, в части несения судебных расходов по общеисковому производству на ответчика в любом случае было возложено чрезмерное бремя, нарушившее справедливое равновесие между состязаемыми сторонами.

Кроме того, следует отметить, что суды нижестоящих инстанций, отказывая во взыскании судебных расходов, ошибочно сослались и на обоснованность требований мэрии по существу.

При разрешении основного спора исковые требования мэрии были оставлены судом округа без рассмотрения. Данное обстоятельство означает, что вопрос о праве на иск в материально-правовом смысле, с учетом отмены судебных актов нижестоящих инстанций, судами в принципе не исследовался. А потому, рассматривая вопрос о распределении судебных расходов, суды не вправе были делать вывод о правомерности предъявления мэрией своих требований к фирме.

При таких обстоятельствах выводы нижестоящих инстанций, отказавших в удовлетворении заявления предпринимателя только по тому основанию, что судебные акты по существу спора не могут

считаться принятыми в пользу ответчика, противоречат положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку судами нижестоящих инстанций допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ИП Дедкова А.С. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением вопроса о возмещении судебных расходов на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и проверить заявленные предпринимателем требования о компенсации издержек на оплату услуг представителей по существу, то есть установить факт несения судебных расходов и их размер.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Архангельской области от 12.02.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.07.2015 по делу № А05-2342/2014 отменить.

Дело в части рассмотрения заявления индивидуального предпринимателя Дедкова Александра Сергеевича о взыскании с

Мэрии города Архангельска судебных расходов в размере 85 028 рублей направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Архангельской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

О.В. Киселева

Судья

А.Н. Маненков

Судья

Г.Г. Попова