

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-8216

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.07.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу государственного учреждения – Главного управления Пенсионного фонда Российской Федерации № 10 по г. Москве и Московской области (г. Москва) на решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.11.2015 по делу № А40-116051/15-20-989, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.04.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пилот МС» к государственному учреждению – Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации № 10 по г. Москве и Московской области о признании исполненной обязанности по уплате страховых взносов,

### **установил:**

общества с ограниченной ответственностью «Пилот МС» (далее – общество, страхователь) обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к государственному учреждению – Главному

управлению Пенсионного фонда Российской Федерации № 10 по г. Москве и Московской области (далее – пенсионный фонд) о признании исполненной обязанности по уплате страховых взносов на выплату трудовой пенсии за январь 2015 года в размере 1 410 870,94 рубля, перечисленных платежным поручением № 1150 от 13.02.2015, об обязанности пенсионного фонда отразить указанную сумму в лицевом счете плательщика страховых взносов в качестве уплаченных.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.11.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.04.2016, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, в целях исполнения обязанности по уплате страховых взносов за январь 2015 года общество предъявило к исполнению

через Коммерческий банк «Судостроительный банк» (ООО) платежное поручение от 13.02.2015 № 1150 на сумму 1 410 870,94 рубля. Данная сумма была списана с расчетного счета страхователя в банке, однако, на счет соответствующего бюджета не поступила, в связи с неперечислением денежных средств с корреспондентского счета банка, у которого впоследствии была отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Принимая во внимание данные обстоятельства, пенсионный фонд посчитал, что не поступившие в бюджет денежные средства являются недоимкой и подлежат взысканию в установленном законом порядке.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 3, 44, 45 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 18 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 12.10.1998 № 24-П и в определении от 25.07.2001 № 138-О, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что обществом надлежащим образом исполнена обязанность по уплате страховых взносов за спорный период.

При этом фактов недобросовестности страхователя в соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 18.12.2001 № 1322/01, судами не установлено.

Приведенные в жалобе доводы были предметом исследования и оценки судов трех инстанций и отклонены ими, в связи с чем, не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать государственному учреждению – Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации № 10 по г. Москве и Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин